

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225144
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7214225144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľky: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX, V., Č. T. proti odporcovi: M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. X, K., v konaní o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania Z. K., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a M. K.C., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. - Q., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok 66,-EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 23.9.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti nežijú už 16 rokov. Ani jeden z manželov nemieni obnoviť spoločné spolužitie.

Z manželstva pochádza dospelá dcéra, ktorá už žije samostatne.

Odporca v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.1.2016 uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí.

Ako listinný dôkaz bol do spisu doložený sobášny list, z ktorého je zrejmé, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. - Q., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Navrhovateľka do spisu doložila aj rodny list ich dcéry - M. K., z ktorého je zrejmé, že táto sa účastníkom konania narodila dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. Počas trvania manželstva sa účastníkom konania narodila dňa XX.X.XXXX dcéra M. K.. V súčasnej dobe manželia už viac ako 16 rokov nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária.

Navrhovateľka žije v Českej republike, odporca žije na Slovensku. Pretože vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd ich manželstvo rozviedol.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa položky 7 Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva sa platí súdny poplatok 66,-EUR.

Na základe žiadosti navrhovateľky, súd uznesením č.k. 12C/201/2015-33 zo dňa 18.6.2015 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže poplatková povinnosť prechádza v zmysle ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. na odporcu, pretože navrhovateľka bola od poplatku oslobodená, súd zaviazal odporcu zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok 66,-EUR. Súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok za konanie o rozvod manželstva z dôvodu, že tento ničím neodôvodnil a ani nepreukázal, prečo by súdny poplatok za konanie nemal zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).

U p o z o r n e n i e : Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.