

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613206014  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613206014.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu: Y. Y. Z..F..P., A. S. XXXX/XX, XXX XX A. X, Č. F., právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej S. R., D.. XX. XX. XXXX, N. X.. M. Č.. X, G., v konaní o zaplatenie 513,84 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne súd zastavuje.

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a** .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C 247/2013-40 zo dňa 27.1.2014.

Krajský súd v Košiciach uznesením 5 Co 727/2014 -97 zo dňa 27.10.2015 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa a vrátil vec na ďalšie konanie. Skonštatoval, že aj v konaní podľa Nariadenia musí byť zabezpečená ochrana práv spotrebiteľa a túto nie je možné obísť prostredníctvom konania podľa Nariadenia, preto súd 1. stupňa správne postupoval, ak posudzoval uplatnenú pohľadávku a v tej súvislosti aj platnosť žalobcom predloženej zmenky aj podľa relevantných predpisov v oblasti ochrany práv spotrebiteľa.

Uviedol tiež, že zmenky, ktorými sa zabezpečujú spotrebiteľské úvery, musia spĺňať okrem všeobecných náležitostí podľa zákona č. 191/1950 Sb. ešte aj ďalšie (osobitné) náležitosti ustanovené zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto platnosť zmenky je potrebné skúmať aj z týchto hľadísk, či nejde o absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a následne aj so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý s účinnosťou od 1.1.2011 (§ 17 v znení účinnom do 30.4.2014) zabezpečenie spotrebiteľského úveru zmenkou úplne vylučuje. S účinnosťou od 1.5.2014 tento zákaz je zakotvený v § 5a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vzťahuje sa na splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy všeobecne.

Uložil súdu 1. stupňa postupovať podľa článku 5 a nasl. Nariadenia ES 861/2007 a vykonať dokazovanie oboznámením listinami z príslušného exekučného spisu.

V prejednávanej veci samotná zmenka nie je jediným dôkazom, na základe ktorého môže súd vo veci rozhodnúť rozsudkom, pretože navrhovateľ v tomto konaní nenavrhol vydať podľa predloženej zmenky zmenkový platobný rozkaz, ale navrhuje vydať rozsudok. Súd teda môže od žalobcu požadovať

okrem predloženej zmenky aj iné listinné dôkazy, ak ich žalobca má k dispozícii, a zabezpečiť si aj sám iné dôkazy preukazujúce kauzu daného vzťahu. Kauzálny vzťah, ktorý sa viaže ku zmenke, nemožno posudzovať len v zmenkovom konaní pred vydaním zmenkového platobného rozkazu, pričom v posudzovanej veci nejde o taký prípad. Žalobca nenavrhol vydať zmenkový platobný rozkaz, preto v danej veci je nielen možné, ale aj nevyhnutne potrebné posudzovať kauzálny vzťah viažuci sa k spornej zmenke a navrhovateľ, pokiaľ chce byť úspešným v spore, musí nielen tvrdiť, ale aj preukázať opodstatnenosť uplatneného nároku. Z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie veci v rozkaznom konaní, jeho návrh sa prejedná v sporovom konaní, kde predložená zmenka je len jedným z listinných dôkazov osvedčujúcich, avšak pre absenciu kauzy nepreukazujúcich uplatnený nárok navrhovateľa. Keďže v predloženej zmenke nie je žiadna zmienka o kauze, na základe ktorej bola vystavená a súčasne navrhovateľ na preukázanie svojho nároku iné listinné dôkazy súdu nepredložil ani nimi nedisponoval, súd prvého stupňa postupoval správne, pokiaľ pristúpil k zadováženiu listín preukazujúcich kauzu právneho vzťahu, o ktorej získal vedomosti zo svojej úradnej činnosti (ako exekučného súdu) v jednotlivých veciach vedených na tomto súde na základe návrhu pôvodného majiteľa zmenky ako oprávneného (ale exekučný spis nepripojil). O.i. konanie právneho predchodcu: Pohotovosť, s.r.o. je konaním contra legem, ak postúpil do ČR pohľadávku navrhovateľovi.

V riešenej veci postup žalobcu a právneho predchodcu: Pohotovosť, s.r.o. predstavuje také konanie, ktoré pri obchádzaní zákona z hľadiska práva sa javí ako nenapadnuteľné (konanie in frandem legis), keďže v exekučnom konaní bolo predtým konanie právoplatne zastavené (rozhodnutia NS SR 3Cdo/227/2012, 3Cdo/237/2012), ale nebol aj dodržaný právny princíp štátu, ktorý vychádza z protizákonne postúpenej pohľadávky právneho predchodcu do ČR, čím sa využila neinformovanosť spotrebiteľa; po nariadení pojednávania a vykonaní dôkazov na pojednávaní súd žalobu zamietne.

Právnym názorom odvolacieho súdu je v zmysle § 226 O.s.p. súd 1. stupňa viazaný.

Súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu doručil žalovanému príloha III podľa č.l. 5 ods. 2+3 Nariadenia ES 861/2007 a pripojil si rozhodnutia z exekučného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Er 783/2010 a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobca ani jeho zástupca sa napriek vykázanému doručeniu pojednávania nezúčastnili, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Zástupca žalovaného pre prípad vykonania dokazovania žiadal pojednávanie odročiť a oboznámiť žalobcu s dôkazmi, aby žalobca mohol uplatniť svoje právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Zároveň podaním z č.l. 104 zobral svoj návrh v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne späť.

V zmysle § 96 ods. 1,3 O.s.p. súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalovaná s návrhom nesúhlasila. Potvrdila, že podpísala zmluvu o úvere, nebola však oboznámená so všeobecnými podmienkami úveru a dohoda o vyplnení zmenky s ňou nebola individuálne dojednaná. Potvrdila pritom, že podpis na zmenke patrí jej je a túto zmenku brala v súvislosti so zmluvou o úvere, ktorú jej poskytovala spoločnosť Pohotovosť. Nutne potrebovala peniaze, pričom zástupca spoločnosti Pohotovosť jej nevysvetlil ani, čo je to zmenka. Zmenku podpisovala ako súčasť zmluvy o úvere, pričom ona nevie, čo zmenka znamená. Dohoda o vyplnení zmenky s ňou individuálne dojednaná nebola. Keby vedela, čo zmenka znamená, zmluvu by neuzavrela. Úver splácala, nevedela uviesť, či ho má uhradený celý, alebo nie.

Žalobca k návrhu predložil originál zmenky vystavenej žalovaným dňa 4. 11. 2008 s nasledovnými údajmi:

Označenie: jedná sa o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: v G.

Dátum vystavenia: 4. 11. 2008

Zmenková suma: 36 298,52 Sk - 1204,89 eur

Vyhlasenie vystaviteľa: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: A. Z..F..P., L.: XX XXX XXX, A. XX, XXX XX N. sumu dvestodeväťdesiatštyri EUR a zmenkový úrok 0,25 % denne od 18. 4. 2009.

Splatné: A. Z..F..P., A. XX, XXX XX N.

Doložka: „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Súd riadiac sa právnym názorom súdu vyššieho stupňa prednostne posúdil nárok navrhovateľa podľa spotrebiteľského práva, aby mohla byť spotrebiteľovi poskytnutá ochrana.

Zo spisu tunajšieho súdu 11Er/783/2010 a jeho uznesenia zo dňa 7.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2011 súd zistil, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. ako oprávnený podala návrh na vykonanie exekúcie proti odporcovi ako povinnému pre vymoženie istiny 898,25 € s príslušenstvom. Súd týmto uznesením žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne uznesením zo dňa 3.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.3.2011 exekučné konanie zastavil. Exekučným titulom v tomto prípade bol rozhodcovský rozsudok, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť pôvodnému veriteľovi Pohotovosť s.r.o. zmenkovú sumu 1204,89 €, ktorá pozostáva z istiny 1192,95 €, poplatku za zaslanie upomienok vo výške 11,94 eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 1204,89 € od 18. 4. 2009 do zaplatenia a zákonného úroku 6 % ročne z dlžnej sumy od 24.8.2009 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania a trovy exekúcie. Rozhodcovský súd rozhodol na základe zmenky vystavenej dňa 4. 11. 2008. Oprávnený zmenku vyplnil 29. 4. 2009 a to na základe dohody o vyplnení zmenky. Zároveň konštatoval, že oprávnený predložil zmluvu o úvere č. 7153013 zo dňa 4. 11. 2008 uzatvorenú medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver vo výške 663,08 € na účel zamestnania a povinný sa zaviazal vrátiť oprávnenému úver v 11 mesačných splátkach po 113,52 € navýšený o poplatok vo výške 584,88 €. Exekučný súd nevydal poverenie a zamietol žiadosť s odôvodnením, že jednoznačne išlo o spotrebiteľský úver obsahujúci neprijateľné zmluvné podmienky a rozhodcovský rozsudok zaviazal odporcu na právom nepovolené a dobrým mravom odporujúce plnenie.

Zároveň z uznesenia z čl. 10 tohto exekučného konania zo dňa 7.12.2010 mal súd preukázané, že dohoda o vyplnení zmenky, ktorá bola súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka. Tým, že povinný podpísal blankozmenku, nemohol následne žiadnym spôsobom ovplyvniť resp. namietat sumu v nej uvedenú. Uvedená podmienka bola teda dohodnutá jednoznačne v prospech oprávneného na úkor povinného - spotrebiteľa.

Okrem toho nebolo preukázané, že táto dohoda o vyplnení zmenky bola individuálne dojednaná.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v zásade písomné. Ak to súd považuje za potrebné alebo ak to požiadajú niektorá zo strán, súd nariadi pojednávanie. Vzhľadom k povahe uplatnenej pohľadávky žalobcom, povahe vystaviteľa zmenky (pôvodne oprávneného zo zmenky), ktoré nasvedčovali tomu, že zmenka vychádzala resp. zabezpečovala pôvodne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považoval nariadenie pojednávania za potrebné a vo veci nariadil termín pojednávania. Pojednávanie vo veci súd považoval za potrebné aj za účelom vykonania ďalšieho dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to exekučným spisom tunajšieho súdu a umožnenie účastníkom vyjadriť sa k týmto dôkazom s poukazom na ustanovenie § 123 O.s.p., pričom nebolo možné vzhľadom na povahu tohto listinného dôkazu uvedené zabezpečiť iným spôsobom než nariadením pojednávania vo veci.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito,

jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k/ tohto ustanovenia za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu nie je opodstatnený.

Predmetom tohto konania je návrh žalobcu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). V tomto návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 513,84 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne:

- zo sumy 1204,89 € od 18. 4. 2009 do 10. 9. 2009, čo predstavuje sumu 439,78 eur,
- zo sumy 1171,14 € od 11. 9. 2009 do 8. 10. 2009, čo predstavuje sumu 81,98 eur,
- zo sumy 1138,06 € od 19. 10. 2009 do 18. 11. 2009, čo predstavuje sumu 88,20 eur,
- zo sumy 1111,50 € od 9. 11. 2009 do 8. 12. 2009, čo predstavuje sumu 83,36 eur,
- zo sumy 1087,92 € od 9. 12. 2009 do 10. 1. 2010, čo predstavuje sumu 89,75 eur,
- zo sumy 1056,18 € od 11. 1. 2010 do 9. 2. 2010, čo predstavuje sumu 97,22 eur,
- zo sumy 1026,33 € od 10. 2. 2010 do 17. 3. 2010, čo predstavuje sumu 92,37 eur,
- zo sumy 991,35 € od 18. 3. 2010 do 13. 4. 2010, čo predstavuje sumu 66,92 eur,
- zo sumy 968,22 € od 14. 4. 2010 do 12. 5. 2010, čo predstavuje sumu 70,20 eur,
- zo sumy 938,30 € od 13. 5. 2010 do 19. 6. 2010, čo predstavuje sumu 65,68 eur,
- zo sumy 906,59 € od 10. 6. 2010 do 7. 7. 2010, čo predstavuje sumu 63,46 eur,
- zo sumy 902,56 € od 8. 7. 2010 do 10. 8. 2010, čo predstavuje sumu 76,72 eur,
- zo sumy 898,25 € od 11. 8. 2010 do 12. 9. 2010, čo predstavuje sumu 74,10 eur,
- zo sumy 894,36 € od 13. 9. 2010 do 14. 4. 2010, čo predstavuje sumu 71,55 eur,
- zo sumy 890,59 € od 15. 10. 2010 do 14. 11. 2010, čo predstavuje sumu 69,02 eur,
- zo sumy 885,64 € od 15. 11. 2010 do 13. 12. 2010, čo predstavuje sumu 64,21 eur,
- zo sumy 879,99 € od 14. 12. 2010 do 10. 1. 2011, čo predstavuje sumu 61,60 eur,
- zo sumy 874,71 € od 11. 1. 2011 do 10. 2. 2011, čo predstavuje sumu 67,79 eur,
- zo sumy 869,97 € od 11. 2. 2011 do 9. 3. 2011, čo predstavuje sumu 58,72 eur,
- zo sumy 863,80 € od 10. 3. 2011 do 13. 4. 2011, čo predstavuje sumu 75,58 eur,
- zo sumy 859,21 € od 14. 4. 2011 do 12. 5. 2011, čo predstavuje sumu 62,29 eur,
- zo sumy 854,17 € od 13. 5. 2011 do 12. 6. 2011, čo predstavuje sumu 66,20 eur,
- zo sumy 848,86 € od 13. 6. 2011 do 10. 7. 2011, čo predstavuje sumu 59,42 eur,
- zo sumy 844,50 € od 11. 7. 2011 do 14. 8. 2011, čo predstavuje sumu 73,90 eur,
- zo sumy 839,93 € od 15. 8. 2011 do 13. 9. 2011, čo predstavuje sumu 62,99 eur,
- zo sumy 836,02 € od 14. 9. 2011 do 13. 10. 2011, čo predstavuje sumu 62,70 eur,
- zo sumy 807,43 € od 14. 10. 2011 do 13. 11. 2011, čo predstavuje sumu 62,58 eur,
- zo sumy 785,20 € od 14. 11. 2011 do 13. 12. 2011, čo predstavuje sumu 58,89 eur,
- zo sumy 765,23 € od 14. 12. 2011 do 12. 11. 2012, čo predstavuje sumu 57,39 eur,
- zo sumy 742,62 € od 13. 1. 2012 do 13. 2. 2013, čo predstavuje sumu 59,41 eur,
- zo sumy 723,10 € od 14. 2. 2012 do 13. 3. 2012, čo predstavuje sumu 52,43 eur,
- zo sumy 703,58 € od 14. 3. 2012 do 12. 4. 2012, čo predstavuje sumu 52,77 eur,
- zo sumy 684,06 € od 13. 4. 2012 do 13. 5. 2012, čo predstavuje sumu 53,02 eur,
- zo sumy 664,54 € od 14. 5. 2012 do 13. 6. 2012, čo predstavuje sumu 51,50 eur,
- zo sumy 645,02 € od 14. 6. 2012 do 11. 7. 2012, čo predstavuje sumu 45,15 eur,
- zo sumy 625,50 € od 12. 7. 2012 do 13. 8. 2012, čo predstavuje sumu 51,61 eur,
- zo sumy 606,67 € od 14. 8. 2012 do 13. 9. 2012, čo predstavuje sumu 47,02 eur,

- zo sumy 587,65 € od 14.9.2012 do 11.10.2012, čo predstavuje sumu 41,13 eur,
  - zo sumy 569,11 € od 12.10.2012 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 45,53 eur,
  - zo sumy 550,07 € od 13.11.2012 do 11.12.2012, čo predstavuje sumu 39,88 eur,
  - zo sumy 532,38 € od 12.12.2012 do 13.1.2013, čo predstavuje sumu 43,92 eur,
  - zo sumy 513,84 € od 14.1.2013 do zaplatenia,
- 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy:
- zo sumy 1204,89 € od 24. 8. 2009 do 10. 9. 2009, čo predstavuje sumu 3,57 eur,
  - zo sumy 1171,14 € od 11. 9. 2009 do 8. 10. 2009, čo predstavuje sumu 5,41 eur,
  - zo sumy 1138,06 € od 19. 10. 2009 do 18. 11. 2009, čo predstavuje sumu 5,82 eur,
  - zo sumy 1111,50 € od 9. 11. 2009 do 8. 12. 2009, čo predstavuje sumu 5,50 eur,
  - zo sumy 1087,92 € od 9. 12. 2009 do 10. 1. 2010, čo predstavuje sumu 5,92 eur,
  - zo sumy 1056,18 € od 11. 1. 2010 do 9. 2. 2010, čo predstavuje sumu 5,22 eur,
  - zo sumy 1026,33 € od 10. 2. 2010 do 17. 3. 2010, čo predstavuje sumu 6,09 eur,
  - zo sumy 991,35 € od 18. Š. 2010 do 13. 4. 2010, čo predstavuje sumu 4,41 eur,
  - zo sumy 968,22 € od 14.4.2010 do 12. 5. 2010, čo predstavuje sumu 4,63 eur,
  - zo sumy 938,30 € od 13.5.2010 do 19.6.2010, čo predstavuje sumu 4,33 eur,
  - zo sumy 906,59 € od 10.6.2010 do 7. 7. 2010, čo predstavuje sumu 4,18 eur,
  - zo sumy 902,56 € od 8. 7. 2010 do 10. 8. 2010, čo predstavuje sumu 5,06 eur,
  - zo sumy 898,25 € od 11.8.2010 do 12.9.2010, čo predstavuje sumu 4,89 eur,
  - zo sumy 894,36 € od 13.9.2010 do 14.4.2010, čo predstavuje sumu 4,72 eur,
  - zo sumy 890,59 € od 15.10.10 do 14.11.2010, čo predstavuje sumu 4,55 eur,
  - zo sumy 885,64 € od 15. 11. 2010 do 13. 12. 2010, čo predstavuje sumu 4,23 eur,
  - zo sumy 879,99 € od 14.12.2010 do 10. 1. 2011, čo predstavuje sumu 4,06 eur,
  - zo sumy 874,71 € od 11.1.2011 do 10. 2. 2011, čo predstavuje sumu 4,47 eur,
  - zo sumy 869,97 € od 11.2.2011 do 9. 3. 2011, čo predstavuje sumu 3,87 eur,
  - zo sumy 863,80 € od 10.3.2011 do 13.4.2011, čo predstavuje sumu 4,98 eur,
  - zo sumy 859,21 € od 14.4.2011 do 12.5.2011, čo predstavuje sumu 4,11 eur,
  - zo sumy 854,17 € od 13.5.2011 do 12.6.2011, čo predstavuje sumu 4,36 eur,
  - zo sumy 848,86 € od 13.6.2011 do 10. 7. 2011, čo predstavuje sumu 3,92 eur,
  - zo sumy 844,50 € od 11.7.2011 do 14.8.2011, čo predstavuje sumu 4,87 eur,
  - zo sumy 839,93 € od 15.8.2011 do 13.9.2011, čo predstavuje sumu 4,15 eur,
  - zo sumy 836,02 € od 14.9.2011 do 13.10.2011, čo predstavuje sumu 4,13 eur,
  - zo sumy 807,43 € od 14.10.2011 do 13.11.2011, čo predstavuje sumu 4,13 eur,
  - zo sumy 785,20 € od 14.11.2011 do 13.12.2011, čo predstavuje sumu 3,88 eur,
  - zo sumy 765,23 € od 14.12.2011 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 3,78 eur,
  - zo sumy 742,62 € od 13.1.2012 do 13.2.2013, čo predstavuje sumu 3,91 eur,
  - zo sumy 723,10 € od 14.2.2012 do 13.3.2012, čo predstavuje sumu 3,45 eur,
  - zo sumy 703,58 € od 14.3.2012 do 12.4.2012, čo predstavuje sumu 3,47 eur,
  - zo sumy 684,06 € od 13.4.2012 do 13.5.2012, čo predstavuje sumu 4,34 eur,
  - zo sumy 664,54 € od 14.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 3,39 eur,
  - zo sumy 645,02 € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 2,97 eur,
  - zo sumy 625,50 € od 12.7.2012 do 13.8.2012, čo predstavuje sumu 3,39 eur,
  - zo sumy 606,67 € od 14.8.2012 do 13.9.2012, čo predstavuje sumu 3,09 eur,
  - zo sumy 587,65 € od 14.9.2012 do 11.10.2012, čo predstavuje sumu 2,70 eur,
  - zo sumy 569,11 € od 12.10.2012 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 2,99 eur,
  - zo sumy 550,07 € od 13.11.2012 do 11.12.2012, čo predstavuje sumu 2,62 eur,
  - zo sumy 532,38 € od 12.12.2012 do 13.1.2013, čo predstavuje sumu 2,89 eur,
  - zo sumy 513,84 € od 14.1.2013 do zaplatenia,

zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 4,02 € a náhradu všetkých trov konania. V časti údaje o pohľadávke navrhovateľ uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 4. 11. 2008 na zmenkovú sumu vo výške 1204,89 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 18. 4. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 4. 11. 2008 na uvedenú sumu, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 18. 4. 2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu a vystaviteľ doposiaľ zaplatil 691,05 eur na zmenkovú sumu, na úroky

uhradil 0 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, žalovaný ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky a žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Žalobca určil ako príslušný súd podľa bydliska žalovaného v zmysle článku 25 ods. 1 písm. a) Nariadenia, príslušnosť okresného súdu podľa oznámenia Slovenskej republiky Komisii.

Po takto vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že nároku žalobcu opierajúceho sa o plnenie z vystavenej zmenky nie je možné vyhovieť.

Zmenka bola vystavená na základe Dohody o vyplnení zmenky v zmysle bodu 17 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktorý je v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka. Tým, že povinný podpísal blankozmenku, nemohol následne žiadnym spôsobom ovplyvniť resp. namietat sumu v nej uvedenú. Uvedená podmienka bola teda dohodnutá jednoznačne v prospech oprávneného na úkor povinného - spotrebiteľa. Tiež súd nemal preukázané, že táto dohoda o vyplnení zmenky bola individuálne dojednaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že dôkazná povinnosť o tom, že zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom bolo individuálne dojednané zaťažujú dodávateľa a pokiaľ nepreukáže opak, nepovažujú sa za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ).

V zmysle § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zmenka bola vystavená na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - Dohody o vyplnení zmenky v zmysle bodu 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a táto podmienka je neplatným úkonom. Ak je neplatná dohoda o vyplňovacom práve blankozmenky, je neplatná aj samotná zmenka - viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 161/2007 zo dňa 6.5.2008.

Neplatnosť zmenkovej zmluvy sama o sebe nie je dôvodom neplatnosti zmenky. Neplatnosť zmenkovej zmluvy však znamená neexistenciu kauzálneho vzťahu medzi konkrétnou pohľadávkou a zmenkou, ktorá ju mala zabezpečovať, čo znamená, že v danom prípade nedošlo k platnému vzniku zmenkového záväzkového vzťahu. Po formálnej stránke je teda zmenka platná, avšak záväzok, ktorý vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru, nemohol byť zabezpečený zmenkou, čo znamená, že z takejto zmenky nemohlo vzniknúť právo na vyplnenie zmenky a ani právo na plnenie z nej.

Z týchto dôvodov súd návrh žalobcu ako neopodstatnený zamietol.

Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť i nasledujúce:

Podľa § 5a ods. 1 písm. b) zák. číslo 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom.

Podľa § 29b cit. zák. ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Konanie o nároku žalobcu sa týka plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré podlieha i ustanoveniam zákona o ochrane spotrebiteľa.

Retroaktivita (spätná účinnosť) je vlastnosť právnej normy, je vlastnosť právnej normy spočívajúca v tom, že daná norma určitým spôsobom pôsobí v minulosti a priamo alebo nepriamo svojim adresátom

stanovuje práva a povinnosti vo vzťahu k obdobiu, kedy ešte nemali možnosť sa s jej obsahom zoznámiť. Retroaktivita môže byť pravá alebo nepravá.

Novelou tohto zákona číslo 102/2014 Z.z. boli do zákona číslo 250/2007 Z.z. zakomponované citované ustanovenia týkajúce sa nepravej retroaktivity, čo znamená, že v novom právnom predpise zákonodarca uzná právne skutočnosti, ktoré vznikli počas platnosti skoršieho zákona, no zároveň prinesie určité zmeny práv alebo povinností, ktoré vznikli na základe týchto právnych skutočností alebo na ich základe zavedie aj nové práva alebo povinnosti.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 4 Cdo 98/2010 pri nepravej retroaktivite zákonodarca uznáva právne skutočnosti, na základe ktorých podľa predchádzajúcej právnej normy došlo k vzniku určitých právnych vzťahov. O nepravú retroaktivitu môže ísť napriek tomu, že zákonodarca prípadne novým právnym predpisom zároveň s účinnosťou do budúcnosti prinesie určité zmeny aj tých práv (alebo povinností), ktoré vznikli za platnosti skoršieho zákona. Nepravá retroaktivita teda nebráni zákonodarcovi novou právnou úpravou vstúpiť aj do tých právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe skôr prijatej právnej normy a meniť ich režim. Za prípustné sa považuje, pokiaľ nová právna úprava (uznávajúc práva a povinnosti nadobudnuté podľa skoršieho právneho predpisu) zavádza do budúcnosti nový režim a mechanizmus (procedúru) uplatnenia týchto práv alebo pokiaľ právam nadobudnutým za skoršej právnej úpravy priznáva odo dňa účinnosti neskoršej právnej úpravy nový obsah. V konečnom dôsledku nepôsobí nepravá retroaktivita do minulosti. Akceptuje stav, ktorý nastal za skôr platnej a účinnej právnej úpravy, tento stav ale rieši až v čase účinnosti novej právnej úpravy.

Na základe týchto skutočností súd zohľadnil aj ustanovenie nepravej retroaktivity (§ 5a ods. 1 písm. b) v súčinnosti s § 29b 250/2007 Z.z.) a aj táto skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie návrhu.

Súd nezohľadnil žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania za účelom oboznámenia s dôkazmi, aby prípadnou realizáciou práva žalobca vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Nič totiž nebránilo žalobcovi či jeho zástupcovi zúčastniť sa pojednávania a k listinám sa na pojednávaní vyjadriť. Predvolanie na pojednávanie žalobca i jeho zástupca prevzal v zákonnej lehote.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. (zásada úspechu) s použitím § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. V konaní bol úspešný žalovaný účastník, ktorý si trovy neuplatnil, preto ich náhradu súd účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.