

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210987
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315210987.3

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí W. W., nar. X.XX.XXXX, X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov Š. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, O. a Y. Q. W., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXXX, S. C. J. o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 161/2013 zo dňa 4.9.2013 tak, že upravuje styk otca s maloletými deťmi takto:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý nepárny týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod, každý nepárny rok od nedele od 10.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod., od 15.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., a od 30.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., každý nepárny rok v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od piatku od 10.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a každý nepárny rok do stredy od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod.

V časti úpravy styku dvakrát do roka počas rodinných osláv návrh otca **zamieta**.“

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 12P 120/2012 zo dňa 21.8.2013 v časti výšky výživného pre maloleté deti tak, že zvýši výživné pre maloletú W. W., nar. X.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a pre maloletú X. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 70 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od podania návrhu a aby zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 161/2013 zo dňa 4.9.2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 19.00 do nedele do 10.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od piatku od 19.00 hod. do utorka do 19.00 hod., každý nepárny rok od stredy od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od piatku od 10.00 hod. do soboty do 19.00 hod., každý nepárny rok od nedele od 10.00 hod. do pondelka do 19.00 hod. , počas letných prázdnin každý páry rok posledné dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod, prvý dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných

sviatkov každý párný rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. od 15.00 hod do 26.12. do 15.00 hod.

V písomnom vyjadrení zo dňa 16.11.2015 požiadal otec maloletých detí o zníženie výživného pre maloletú W. na sumu 55 eur mesačne a pre maloletú X. na sumu 55 eur mesačne.

V svojom návrhu a výpovedi uviedla, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa pomery na strane maloletých detí výrazne zmenili. Maloletá W. je žiačkou 4. ročníka základnej školy a maloletá X. je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Obom maloletým deťom pri nástupe do školy zakúpila oblečenie v hodnote 200 eur, školské pomôcky v hodnote 80 eur. Maloleté deti sa stravujú v škole, pričom za obedy platí 50 eur mesačne na obe deti. Obe navštevujú školskú družinu, kde poplatok je vo výške 2,50 eur na jedno dieťa, poplatok za ZRPŠ predstavuje sumu 15 eur ročne na jedno dieťa. Maloletej W. je potrebné zakúpiť časopis a učebnicu anglického jazyka v hodnote 16 eur, maloletej X. v hodnote 10 eur. Obom treba uhradiť poplatok za školu v prírode v hodnote 200 eur, baletky a dres pre tanečnú školu Merlin v hodnote 40 eur. Obe deti navštevujú tanečnú školu Merlin, kde sa mesačne platí 8 eur na jedno dieťa a tanečný krúžok Šišava, kde sa platí 6 eur na jedno dieťa. Maloleté budú navštevovať aj výtvarný krúžok, kde je poplatok 25 eur na jedno dieťa. Maloletej W. e hradí poisťné vo výške 16 eur mesačne a maloletej X. vo výške 19 eur mesačne. Obe kvôli alergii užívajú pravidelne lieky, za ktoré hradí matka 10 eur mesačne a obom deťom dáva vreckové po 10 eur mesačne. Maloletej W. platí aj mobil v hodnote 8 eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, kde je nájomné vo výške 220 eur mesačne. Ostatné výdavky na domácnosť predstavujú 250 eur mesačne. Matka podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom jej hrubý mesačný príjem je vo výške 700 - 800 eur mesačne. Má vlastné kaderníctva, pričom za prenájom priestorov hradí sumu 300 eur mesačne, na zdravotné poisťenie platí 57 eur mesačne, poplatok za telefón je 30 eur mesačne a náklady na benzín sú 100 eur mesačne.

Styk je upravený na základe dohody rodičov, pričom v súčasnosti už nie je v záujme maloletých detí. Tieto navštevujú počas týždňa viaceré krúžky a musia sa pripraviť aj na vyučovanie. Preto nie je v záujme maloletých detí, aby sa s otcom stretávali aj počas týždňa. Deti po návrate od otca nechcú nič hovoriť, nechcú k nemu chodiť v takom rozsahu ak doposiaľ a chodia k nemu len preto, aby medzi ním a matkou detí nedochádzalo ku konfliktom.

Vo svojej výpovedi matka maloletých detí uviedla, že v čase poslednej úpravy výživného staršia dcéra išla do prvého ročníka základnej školy a mladšia dcéra chodila do predškolského zariadenia. Na výtvarný krúžok maloleté nechodia, pretože by bolo potrebné platiť 50 eur mesačne. Taktiež ešte uviedla, že platí deťom poisťky a to jednej 16,60 eur mesačne a druhej 18,20 eur mesačne. K úprave styku matka maloletých detí uviedla, že navrhuje skrátiť čas v nedeľu na 10.00 hod, aby sa deti stihli pripraviť do školy, okúpať. Počas štvrtkov navrhuje styk neupravovať, pretože maloleté deti prichádzajú domov nenaučené, sú unavené a potom sa musia ešte učiť. Maloletá W. má v ten deň krúžok do 15.30 hod.

Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.11.2015 uviedol, že okrem výživného zakupuje maloletým deťom ošatenie, pretože matka posielala maloleté deti k nemu v starých obnosených veciach a nedá im ďalšie oblečenie. Zvýšeniu výživného sa nebráni, ale momentálne nemôže platiť výživné po 120 eur mesačne na každé dieťa. V súvislosti s pobytom dcér v škole v prírode prispel maloletej W. sumou 55 eur a maloletej X. sumou 50 eur. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, s ktorou čakajú narodenie dieťaťa. Jeho príjem je 700 eur mesačne a jeho náklady predstavujú sumu 40 eur mesačne za elektrinu, 116 eur mesačne za plyn, 25 eur mesačne za vodu, 15 eur mesačne za káblovú televíziu, 100 eur mesačne za benzín, 10 eur mesačne za telefón, výživné pre dve deti 160 eur mesačne, pôžičky vo výške 125 eur mesačne. Celkovo jeho výdavky predstavujú sumu 591 eur mesačne. Na úhradu ostatných životných nákladov mu ostáva suma 109 eur. Maloletá deti má rád, má záujem aby sa vzťahy medzi nimi naďalej rozvíjali preto otec maloletých detí navrhol upraviť styk každý víkend v nepárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý párný týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od piatku od 10.00 hod. do utorka do 19.00 hod., každý nepárny rok od stredy od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od štvrtka v čase od 10.00 hod. do soboty do 19.00 hod, v nepárnom kalendárnom roku od soboty od 10.00 hod. do pondelka do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod, každý nepárny rok od 25.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 19.00 hod, počas letných prázdnin od 30.6. od 18.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 31.7. od 18.00 hod. do 15.8. do 18.00

hod. Okrem toho žiadal upraviť styk dvakrát ročne cez víkend v prípade konania sa rodinných osláv v čase od 10.00 hod. do 21.00 hod., pričom dátum rodinnej oslavy oznámi matke sedem dní vopred.

Vo svojej výpovedi ešte uviedol, že pôžičku si bral vo výške 8 000 eur, titulom vyporiadania BSM s matkou maloletých detí, pričom je bola vyplatená suma 5 000 eur a do konca roka 2015 mal vyplatiť 3 000 eur. Za pôžičku uhradza sumu 125 eur mesačne. Okrem toho počas letných prázdnin sú maloleté deti dva týždne v júli a dva týždne v auguste u neho, takže matka ušetrí nejaké financie, ktoré môže potom použiť na zakúpenie školských pomôcok na začiatku školského roka.

Podľa predloženého potvrdenie spoločnosti P. O., X.O., O. bol čistý mesačný príjem otca za mesiac január 2015 vo výške 647 eur, za február vo výške 611,22 eur, za marec vo výške 662,43 eur, za apríl vo výške 644,89, za máj vo výške 638,72 eur, za jún vo výške 659,49 eur, za júl vo výške 687,45 eur, za august vo výške 662,28 eur, za september vo výške 678,41 eur, čo priemerne mesačne predstavuje sumu 654,76 eur. O výške svojich mesačných výdavkov matka maloletých detí predložila výpis z účtu za mesiac september 2015, október 2015, doklad SIPO za október a november 2015, doklady potvrdzujúce výdavky na stravu - oslava narodením v hodnote 61,17 eur, doklady potvrdzujúce nákupu školských pomôcok pre maloleté deti.

V priebehu konania predložil otec maloletých detí rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 2.11.2015, ktorým bol priznaný jeho priateľke nárok na materské od 29.10.2015 vo výške 8,60567500 eur na deň, rodný list maloletého W. W., nar. XX.XX.XXXX, potvrdenie o výške príjmu za december 2015 u otca vo výške 627,04 eur, november vo výške 723,78 eur a október vo výške 973,17 eur. Priemerný mesačný zárobok otca za rok 2015 bol vo výške 659,74 eur mesačne v čistom.

Na poslednom pojednávaní matka maloletých detí uviedla, že maloleté deti od decembra 2015 navštevujú výtvarný krúžok, kde sa platí 25 eur mesačne na jedno dieťa. K úprave styku matka maloletých detí uviedla, že chce byť posledný deň školského roka s deťmi a aby začínala s nimi prázdniny ona, pretože ona je s nimi aj počas celého školského roka. Matka súhlasila s dvojtýždňovými intervalmi. Otec maloletých detí uviedol, že sumu 3 000 eur matke titulom vyporiadania BSM ešte neuhradil a uvažuje o prefinancovaní terajšieho úveru.

Naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 12P 120/2012 zo dňa 21.8.2013, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 80 eur mesačne pre maloletú W. a na sumu 70 eur mesačne pre maloletú X. od 1.5.2013. V čase poslednej úpravy výživného bol príjem otca podľa jeho výpovede vo výške 480 - 500 eur mesačne a hrubý príjem matky okolo 700-800 eur mesačne. Otec maloletých detí so zvýšením výživného súhlasil. V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá W. žiačkou 1. ročníka základnej školy a maloletá X. navštevovala predškolské zariadenie.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka maloletých detí sa v konaní domáhala zvýšenie výživného pre maloletú W. na sumu 120 eur mesačne a na maloletú X. na sumu 120 eur mesačne. V priebehu konania požiadal otec maloletých detí o zníženie výživného pre každé maloleté dieťa na sumu 55 eur mesačne. Zo spisu 12P 120/2012 súd zistil, že v čase poslednej úpravy výživného otec maloletých detí so zvýšením výživného súhlasil a jeho príjem bol vo výške od 480 - 500 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá W. žiačkou prvého ročníka základnej školy a maloletá X. navštevovala predškolské zariadenie.

Matka maloletých detí uviedla, že u maloletých detí došlo k zmene pomerov, pretože maloletá W. je žiačkou 4. ročníka základnej školy a maloletá X. je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Obom maloletým deťom pri nástupe do školy zakúpila oblečenie v hodnote 200 eur, školské pomôcky v hodnote 80 eur. Maloleté deti sa stravujú v škole, pričom za obedy platí 50 eur mesačne na obe deti. Obe navštevujú školskú družinu, kde poplatok je vo výške 2,50 eur na jedno dieťa, poplatok za ZRPŠ predstavuje sumu 15 eur ročne na jedno dieťa. Maloletej W. je potrebné zakúpiť časopis a učebnicu anglického jazyka v hodnote 16 eur, maloletej X. v hodnote 10 eur. Obom treba uhradiť poplatok za školu v prírode v hodnote 200 eur, baletky a dres pre tanečnú školu Merlin v hodnote 40 eur. Obe deti navštevujú tanečnú školu Merlin, kde sa mesačne platí 8 eur na jedno dieťa a tanečný krúžok Šiňava, kde sa platí 6 eur na jedno dieťa. Od decembra 2015 navštevujú aj výtvarný krúžok, kde sa platí 25 eur na jedno dieťa. Maloletej W. hradí poisťné vo výške 16 eur mesačne a maloletej X. vo výške 19 eur mesačne. Obe kvôli alergii užívajú pravidelne lieky, za ktoré hradí matka 10 eur mesačne a obom deťom dáva vreckové po 10 eur mesačne. Maloletej W. platí aj mobil v hodnote 8 eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, kde je nájomné vo výške 220 eur mesačne. Ostatné výdavky na domácnosť predstavujú 250 eur mesačne. Matka podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom jej hrubý mesačný príjem je vo výške 700 - 800 eur mesačne. Má vlastné kaderníctva, pričom za prenájom priestorov hradí sumu 300 eur mesačne, na zdravotné poisťenie platí 57 eur mesačne, poplatok za telefón je 30 eur mesačne a náklady na benzín sú 100 eur mesačne.

Je možné teda konštatovať, že na strane maloletej W. nedošlo k podstatnej zmene pomerov, pretože táto je naďalej žiačkou prvého stupňa základnej školy. K zmene pomerov došlo na strane maloletej X., ktorá v súčasnosti navštevuje druhý ročník základnej školy, pričom pri poslednej úprave výživného navštevovala materskú škôlku. V súvislosti s nástupom na základnú školu došlo u maloletej X. k zvýšeniu nákladov na zakúpenie školských pomôcok. U matky sa jej príjem oproti poslednej úprave výživného nezmenil.

Otec maloletých detí uviedol, že na školu v prírode maloletých prispel po 55 eur na jedno dieťa. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je na materskej dovolenke a majú spoločného syna W. W., nar. XX.XX.XXXX. Príjem priateľky je okolo 260 eur mesačne. Otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti P. O., X..O., O. a jeho priemerný mesačný zárobok za rok 2015 bol vo výške 659,74 eur. Jeho mesačné náklady predstavujú sumu 116 eur mesačne za plyn, 25 eur mesačne za vodu, 15 eur mesačne za káblovú televíziu, 100 eur mesačne za benzín, 10 eur mesačne za telefón, výživné pre dve deti 160 eur mesačne, pôžičky vo výške 125 eur mesačne. Pôžičku si zobral vo výške 8 000 eur za účelom vyporiadania BSM, pričom sumu 5000 eur vyplatil matke maloletých detí a sumu 3 000 eur jej ešte dlhuje. Podľa jeho výpovede na túto sumu si bude musieť zobrať ďalšiu pôžičku. Keďže otec maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, aj táto by sa mala podieľať na nákladoch na domácnosť. Takže súd zobral do úvahy iba polovicu nákladov na bývanie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na strane otca taktiež došlo k zmene pomerov. Oproti poslednej úprave výživného sa zvýšil jeho príjem o 150 eur mesačne. Na druhej strane mu ale pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému W. W.. Súd má za to, že zo strany otca nedošlo k poklesu príjmu, ani k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Na jednej strane mu pribudla vyživovacia povinnosť, na druhej strane sa mu zvýšil príjem. Súd teda návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Súd zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného. Má za to, že u maloletej W. k podstatnej zmene pomerov nedošlo z dôvodu, že táto navštevuje prvý stupeň základnej školy. K zmene pomerov došlo na strane maloletej X., ktorá v čase poslednej úpravy výživného navštevovala predškolské zariadenie a v súčasnosti navštevuje druhý ročník základnej školy. K zmene pomerov však došlo aj na strane otca, ktorému pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Jakubovi. Aj keď došlo oproti poslednej úprave výživného k zvýšeniu jeho príjmu, nejde o tak podstatné zvýšenie, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného.

Matka maloletých detí sa domáhala, aj zmeny úpravy styku u maloletých detí a to najmä skrátenie času pobytu počas víkendov a aby nebol upravený styk otca s maloletými deťmi počas týždňa, pretože maloleté deti majú v počas týždňa veľa povinností, navštevujú krúžky, chodia do školy a potrebujú sa do školy aj pripraviť. Svoj návrh na úpravu styku podal aj otec maloletých detí v písomnom vyjadrení zo dňa 16.11.2015. Súd na základe predložených návrhov upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Súd určil čas tak, aby sa v piatok maloleté deti po skončení vyučovania a návratu z družiny pripravili a zbalili na pobyt otca. V nedeľu určil čas do 15.00 hod. z dôvodu, aby mali maloleté deti dostatok času pripraviť sa na vyučovanie v pondelok, aj keď

príprava na vyučovanie môže prebiehať aj u otca maloletých detí. Počas týždňa súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s prihliadnutím na skutočnosť, že poobede sú maloleté deti v družine, kde sa môžu pripraviť na vyučovanie na nasledujúci deň. Súd je toho názoru, že pokiaľ budú maloleté deti dva dni v mesiaci počas týždňa u svojho otca, nemôže to mať vplyv na ich študijné výsledky a okrem toho aj otec maloletých detí sa môže podieľať na ich príprave na vyučovanie. Počas veľkonočných sviatkov súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý páry rok od štvrtka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každý nepáry rok od nedele od 10.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. ,pričom v nepáry rok súd zohľadnil skutočnosť, že veľkonočné prázdniny pre maloleté deti končia v utorok, takže maloleté deti budú mať aj dostatok času na prípravu na vyučovanie. Počas letných prázdnin súd upravil styk otca s maloletými deťmi od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod., pričom prihliadol na námietku matky, že chce byť s maloletými deťmi hneď po skončení školského roka. Počas vianočných sviatkov upravil súd styk každý páry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 30.12 od 10.00 hod do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý nepáry rok v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a počas jarných prázdnin každý páry rok od piatku od 10.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a každý nepáry rok do stredy od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod, pričom opätovne súd zohľadnil prípravu maloletých detí do školy po skončení prázdnin. Otec maloletých detí požadoval aj aby súd upravil styk dvakrát do roka cez víkend v deň konania oslavy od 10.00 hod. do 21.00 hod. , pričom termín oslavy ja povinný nahlásiť matke sedem dní vopred. V tejto časti úpravy styku súd návrhu otca nevyhovel, pretože oslavy je možné napláňovať počas víkendov, keď sú maloleté deti u otca. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.