

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206708  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813206708.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom AK Bratislava, Pribinova č. 25 proti odporkyni V. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX, Z.. Č.. G. XXXX/XXa, P., Č. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 1 889,86 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 215,33 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1 889,86 € spolu s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou titulom zmluvy o revolvingovom úvere. Uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel s odporkyňou poskytol odporkyni úver vo výške 1 320,- €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36-tich mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 74,94 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Navrhovateľ sa odporkyňou taktiež dohodli na odklade splátok č. 8,9,10, ktoré sa odporkyňa zaviazala zaplatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Odporkyňa sa do omeškania dostala už pri zaplatení prvej splátky. Celkovo navrhovateľovi zaplatila len sumu 807,98 €. Nakoľko bola odporkyňa v omeškaní s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, navrhovateľ úver zosplatnil. Celková suma zosplatneného úveru predstavuje súčet neuhradených splátok 1 889,86 €. Navrhovateľ si od odporkyne nárokoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne z jednotlivých splátok za obdobie, počas ktorého bola odporkyňa s ich úhradou v omeškaní. Za obdobie omeškania odporkyne si uplatňoval aj úrok z omeškania a to vo výške 3,275 % ročne zo súm a za obdobie za ktoré žiadal zaplatiť aj zmluvnú pokutu, pokiaľ súčet zmluvnej pokuty a úroku z omeškania nedosiahne sumu 1 320,- €. Následne za ďalšie obdobie si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 889,86 € do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k návrhu uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá tak, že odporkyňa najskôr vyplnila dňa 28.07.2010 bod 5 zmluvy - údaje o požadovanom revolvingovom úvere a následne dňa 06.08.2010 navrhovateľ schválil revolvingový úver tak, že doplnil

do bodu 6 Zmluvy údaje týkajúce sa poskytnutej čiastky úveru, splatnosti úveru, mesačnej splátky úveru, zmluvnej odmeny, nominálnej hodnoty úveru, RPMN, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu. Podľa ust. § 44 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Keďže sa údaje uvedené navrhovateľom líšia od údajov, ktorá uviedla odporkyňa v návrhu na uzavretie zmluvy, je prejav vôle navrhovateľa zo dňa 06.08.2010 odmietnutím návrhu a novým návrhom na uzavretie zmluvy. Odporkyňa však zmenu návrhu preukázateľne písomne neakceptovala. Prejav vôle odporkyne, ktorým začala čerpať úver nenahrádza písomnú akceptáciu zmeny návrhu na uzavretie úverovej zmluvy. Preto je zmluva o úvere podľa vedľajšieho účastníka neplatná. Vedľajší účastník ďalej namietal výšku odplaty za úver dohodnutú v zmluve, ktorá predstavuje viac ako dvojnásobok poskytnutej sumy. Takéto dojednanie je neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi ako aj s najvyššou prípustnou mierou odplaty v zmysle právnych predpisov. Zmluva obsahuje údaj o poskytnutí čiastky revolvingu vo výške 755,40 €, ktorú musí dlžník uhradiť v neuvedenej dobe s uvedením celkovej čiastky na zaplatenie. Nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu, alebo či boli dlžníkovi poskytnuté aj tieto prostriedky. Preto zmluvu považoval za absolútne neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 ako aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázal aj na to, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/, f/, k/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch - celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie a termín konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho by sa spotrebiteľský úver mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pre prípad, ak by súd zmluvu posúdil ako absolútne neplatnú, vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, ktorý by bolo potrebné posúdiť ako bezdôvodné obohatenie.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200031106, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, doručenkami a kartou klienta a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 28.07.2010 odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru vyplnením osobných údajov a údajov o požadovanom revolvingovom úvere v časti 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadosť predstavovala formulár na tlačive vypracovanom a pripravenom navrhovateľom. Zo žiadosti vyplýva, že táto mala súčasne slúžiť aj ako zmluva o revolvingovom úvere č. 8200031106. Odporkyňa žiadala o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1 500,- €, ktorý mala splácať v 36-tich mesačných splátkach splatných 8. dňa v mesiaci vo výške 85,15 €. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za dobu čerpania úveru mala podľa žiadosti predstavovať sumu 3 065,40 €. Úroková sadzba úveru bola 70 % ročne, predpokladaná RPMN za úver 70 % a priemerná RPMN 51,49 %. Odporkyňa taktiež požiadala o poskytnutie revolvingu vo výške 858,31 € pri celkovej čiastke, ktorú musí odporkyňa zaplatiť za revolving 2 043,60 € a predpokladanej RPMN revolvingu 60,27 % a úrokovej sadzbe revolvingu 68,44 % ročne. Zo žiadosti vyplýva, že túto odporkyňa spísala v Revúcej.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, časti 6 vyplynulo, že navrhovateľ odporkyne úver schválil vo výške 1 320,- € pri počte splátok 36 splatných 8. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 74,94 €. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za dobu čerpania úveru predstavuje podľa údajov o schválenom úvere 2 697,84 €, RPMN za úver je 69,49 €, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN 51,49 %. Podľa schváleného úveru mala byť odporkyne poskytnutá čiastka revolvingu 755,40 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za dobu čerpania revolvingu 1 798,56 € a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu mala predstavovať 56,10 €.

Z oznámenia veriteľa (navrhovateľa) o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 88200031106 vyplynulo, že dňa 06.08.2010 navrhovateľ schválil odporkyne úver vo výške 1 320,- € s úrokom 70,02 % ročne, ktorý mala odporkyňa splácať 36 mesiacov s výškou mesačnej splátky 74,94 €. Mesačná splátka mala byť splatná vždy 8. dňa v mesiaci s dátumom splatnosti prvej splátky 08.09.2010 a poslednej 08.08.2013. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za dobu čerpania úveru je podľa údajov v oznámení o schválení úveru úvere 2 697,84 €. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi bolo ďalej uvedené, že priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy je 51,49 %. Z oznámenia vyplýva, že odporkyne ako dlžníkovi bol schválený aj revolving vo výške 874,20 € pri úrokovej sadzbe

68,44 % ročne. Mesačná splátka revolvingu bola 74,94 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu je 1 798,56 €, predpokladaná RPMN revolvingu 56,10 %.

Z karty klienta vyplynulo, že dňa 10.08.2010 bola odporkyni vyplatená čiastka 1 123,66 € a odporkyňa navrhovateľovi uhradila celkovo sumu 807,98 €.

Podľa ust. § 43a Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa ust. § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ust. § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa ust. § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal od odporkyne zaplatenia dlžnej časti úveru titulom zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200031106, ktorú mal uzatvoriť s odporkyňou dňa 06.08.2010.

V predmetnom konaní z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere podávala odporkyňa dňa 28.07.2010 v Revúcej. Ku schváleniu návrhu revolvingovej zmluvy navrhovateľom došlo dňa 06.08.2010 v Bratislave. Zo samotného formulára žiadosti/zmluvy, ako aj oznámenia veriteľa o schválení revolvingového úveru však vyplýva, že zo strany navrhovateľa nedošlo k bezvýhradnej akceptácii návrhu zmluvy, ale akceptácia obsahuje zmeny týkajúce sa všetkých podstatných náležitostí úverovej zmluvy - teda výšky poskytovaného úveru, výšky úrokovej sadzby za úver, výšky revolvingu, ktorý mal byť odporkyňi poskytnutý, ale aj výšky mesačných splátok, ktorými mala odporkyňa úver splácať. Akceptáciu, ktorá obsahuje zmeny pôvodného návrhu zmluvy, nie je možné v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať za prijatie návrhu, ale za jeho odmietnutie a za nový návrh na uzavretie zmluvy. V konaní však nebolo preukázané, že nový návrh na uzavretie zmluvy bol odporkyňou akceptovaný, teda že k uzavretiu úverovej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou vôbec došlo. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňi bolo doručené oznámenie o schválení revolvingového úveru, resp. navrhovateľom vyplnená žiadosť/ zmluva o revolvingovom úvere, z ktorého by sa odporkyňa mohla dozvedieť o zmenenom návrhu zmluvy. Na vyjadrenie súhlasu s návrhom zmluvy a na to, aby prejav vôle, ktorý má predstavovať súhlas s uzavretím zmluvy bolo možné považovať za vážny, určitý a zrozumiteľný, by odporkyňa musela mať vedomosť o obsahu navrhovateľom zmeneného návrhu na uzavretie zmluvy. Dôkazné bremeno o tom, že odporkyňa mala vedomosť o zmenenom návrhu na uzavretie zmluvy ako ho urobil navrhovateľ a že s týmto vyjadrila súhlas leží na navrhovateľovi, ktorý ho neunesol. Len samotná skutočnosť, že odporkyňa čerpala finančné prostriedky poskytnuté navrhovateľom vo výške 1 123,86 € nepreukazuje, že zo strany odporkyne došlo k akceptácii zmeneného návrhu - teda nového návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, tak ako ho urobil navrhovateľ, pretože odporkyňa mohla uvedené prostriedky čerpať aj s vedomím, že sa jedná o prostriedky jej poskytnuté na základe pôvodného návrhu zmluvy, ktorý navrhovateľ bezvýhradne akceptoval.

Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú v čl. 2 modifikovaný kontraktálny proces uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý pripúšťa, že aj akceptácia návrhu zmluvy obsahujúca zmeny návrhu, pokiaľ sa týkajú poskytnutia úveru v nižšej výške, než aké žiadal dlžník je akceptáciou návrhu. Na takéto ustanovenia zmluvných dojednaní nie je možné prihliadnuť jednak z dôvodu, že ustanovenia § 43a až § 45 Občianskeho zákonníka upravujúce proces uzatvárania zmlúv majú kogentný charakter a tieto nie je možné dohodou strán meniť alebo vylúčiť, ako aj z dôvodu, že zmluvné dojednania sa stanú pre strany záväzné až uzavretím samotnej zmluvy, ak ich zmluvné strany do zmluvy inkorporujú. Preto je pojmovo vylúčené, aby ustanovenia zmluvných dojednaní záväzne upravovali postup uzatvárania zmluvy, teda také konanie účastníkov zmluvy, ktoré jej uzavretiu predchádza.

V konaní nebolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, resp. že došlo k jej platnému uzavretiu s ohľadom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K uzavretiu zmluvy akceptáciou návrhu odporkyne navrhovateľom nedošlo, pretože tento bol navrhovateľom zmenený. Taktiež nebolo preukázané, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere s obsahom ako bol modifikovaný navrhovateľom, pretože nebolo preukázané, že odporkyňa prejavila slobodnú a vážnu vôľu zmluvu s takto modifikovaným obsahom uzavrieť.

Keďže medzi navrhovateľom a odporkyňou nedošlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, resp. nedošlo k jej platnému uzatvoreniu a navrhovateľ odporkyňi poskytol určité plnenie, je odporkyňa povinná navrhovateľovi vrátiť mu poskytnuté plnenie v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2, resp. § 457 Občianskeho zákonníka titulom bezdôvodného obohatenia. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ odporkyňi reálne poskytol sumu 1 123,98 € a z tejto mu odporkyňa vrátila 807,98 €. Preto by mala povinnosť vrátiť navrhovateľovi ešte sumu 316,- €.

V priebehu konania vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku. Podľa § 107 ods. 1 2 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí

za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jeho úkor obohatil (subjektívna premlčacia doba) a najneskôr za tri roky odkedy k bezdôvodnému obohateniu došlo (objektívna premlčacia doba). K bezdôvodnému obohateniu odporkyne na úkor navrhovateľa došlo dňa 10.08.2010, kedy navrhovateľ odporkyni poskytol peňažné prostriedky. Tento deň je zároveň dňom, kedy sa navrhovateľ o bezdôvodnom obohatení odporkyne dozvedel. Premlčacia doba nároku navrhovateľa začala plynúť odo dňa, kedy sa právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia mohlo vykonať po prvý raz. Keďže čas plnenia na vrátenie bezdôvodného obohatenia nebol dohodnutý, mohol navrhovateľ už deň nasledujúci po poskytnutí peňažných prostriedkov odporkyni žiadať od nej ich vrátenie a odporkyňa bola povinná plniť prvý deň po takejto výzve (§ 563 Občianskeho zákonníka), teda 12.08.2010. Navrhovateľ si tak nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia na súde mohol uplatniť po prvýkrát deň nasledujúci po takomto dni, teda 13.08.2010. Návrh na súd podal dňa 18.09.2013, teda po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby. Z tohto dôvodu, nakoľko sa právo navrhovateľa na vrátenie bezdôvodného obohatenia premlčalo a v konaní bola vedľajším účastníkom vznesená námietka premlčania, nie je možné navrhovateľovi premlčané právo priznať (§ 100 ods. 1 OZ). Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania odporkyne súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyni, ktorá by ako v konaní úspešná účastníčka mala nárok na náhradu trov konania tieto nepriznal, pretože si ich neuplatnila.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Vedľajší účastník zdieľa aj v otázke náhrady trov konania procesné postavenie účastníka konania, na ktorého strane v konaní vystupuje a náhrada trov mu patrí podľa úspechu hlavného účastníka vo veci. V predmetnom konaní bola odporkyňa plne úspešná. Preto vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jej strane patrí plné právo na náhradu trov konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia vo veci) v tarifnej výške á 81,33 € a dvakrát režijný paušál vo výške 8,39 € zvýšené o 20 % DPH, teda spolu 215,33 €. Trovy konania vedľajšieho účastníka navrhovateľ zaplatí na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konštatuje, že trovy vedľajšieho účastníka vynaložené na jeho právne zastúpenie považuje za účelne vynaložené. Vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vystupovanie v ňom nebolo paušálne a bezúčelné. Vedľajší účastník sa meritórne vyjadril k návrhu až po doručení návrhu a jeho príloh. Jeho vyjadrenie bolo konkrétne, urobené s ohľadom na konkrétne okolnosti danej veci a jeho vypracovaniu nevyhnutne muselo predchádzať oboznámenie sa s vecou, jej skutkové a právne posúdenie. Vedľajší účastník navyše vo vyjadrení uviedol skutočnosti, ktoré viedli k zamietnutiu žaloby.

Vedľajší účastník má ako každý účastník konania právo na právnu pomoc v občianskom súdnom konaní. Toto mu vyplýva priamo z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a ako také našlo svoje odzrkadlenie v § 25 Občianskeho súdneho poriadku. Nepriznanie trov vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní by bolo faktickým popretím jeho práva na právnu pomoc v konaní pred súdom. Pritom právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní súd nepovažuje za zneužitie práva na právnu pomoc v zmysle ako ho judikoval napríklad Ústavný súd ČR v Náleze zo dňa 25.07.2012, sp. zn. I.ÚS 988/12).

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 15Co/36/2013 zo dňa 24.07.2014, s ktorým sa plne stotožňuje: „Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, ak by proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O.s.p.... To, že vedľajší účastník koná prostredníctvom advokáta, je jeho ústavným právom a vyžaduje to enormné množstvo žalôb podávaných dodávateľskými spoločnosťami,

ktoré mnohokrát porušujú spotrebiteľské právo. Z ničoho nevyplýva to, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia týchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).