

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345259
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:6120345259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., bytom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX A. E., v konaní o zaplatenie 4.296,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.278,31 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.099,92 eur od 6.11.2018 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 99,16 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.296,31 eur s príslušenstvom, a to titulom porušenia zmluvných podmienok žalovaným z uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.5.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 30.5.2017 platobný rozkaz pod sp. zn. 24Up/1459/2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a žalobca v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému písomnosti na adresu jeho trvalého pobytu. Súd postupoval v zmysle ust. § 116 CSP a žalobu spolu s poučeniami doručoval zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po ich vyhodnotení za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 30.5.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej boli dojednané tieto zmluvné podmienky: druh úveru bezúčelový, výška úveru 5.000,- eur, lehota

splatnosti 48 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru 25.5.2021, výška mesačnej splátky 144,02 eur, výška poslednej mesačnej splátky 143,90 eur, fixná úroková sadzba 17 %, RPMN banky 18,50 %, priemerná RPMN na trhu 9,81 %, odplata za poskytnutie úveru 17 %, najvyššia prípustná hodnota odplaty 19,62 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 6.912,84 eur, úver bez poistenia, splatnosť prvej mesačnej splátky 25.6.2017, doba trvania zmluvy na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka, resp. v termíne konečnej splatnosti úveru.

Právny predchodca žalobcu dňa 9.10.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie jeho záväzku, nakoľko k 9.10.2018 bol žalovaný viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v omeškaní so splatením splátok vo výške 471,20 eur. Zároveň bol upozornený na možnosť v prípade nezaplatenia záväzku predčasného zosplatenia úveru. Následne dňa 5.11.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo 5.11.2018 k predčasne zosplateniu úverovej pohľadávky a zároveň bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.296,31 eur do 10 kalendárnych dní. Obe výzvy boli žalovanému zasielané doporučenou poštou.

6. V priebehu konania právny predchodca žalobcu 365.bank, a.s. oznámil súdu, že postúpil uplatnenú pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2021 na spoločnosť R Collectors, s.r.o.. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 6Csp/37/2021 zo dňa 9.2.2022 pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu 365.bank, a.s. vstúpil do konania R Collectors, s.r.o.. Postúpená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 4.099,92 eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 178,39 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.099,92 eur od 6.11.2018 do zaplatenia a poplatok vo výške 18,- eur.

7. Z výpisu aktuálneho stavu úveru má súd preukázané, že žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi celkovo sumu 1.842,12 eur, pričom poslednú splátku realizoval dňa 25.6.2018.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch, ďalej len ZSÚ (platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet

spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnom konaní posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa, vo veci tak išlo o spotrebiteľský spor (§ 290 a nasl. CSP). Samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.5.2017 nebolo medzi stranami sporné a žalobca k žalobe priložil aj jej písomné vyhotovenie.

21. Súd podrobil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, pričom dospel k záveru, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Medzi stranami nebolo sporné, že zmluva má požadované náležitosti v zmysle všeobecných ustanovení podľa Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že nárok, ktorým žiadal žalobca priznať istinu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úrok z úveru, je dôvodný. Žalovaný proti výške žalovanej sumy nevzniesol žiadne námietky, pričom ani v spotrebiteľskom spore súd okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení - skutočností, ktoré spotrebiteľ nepredniesol, a to ani cez ustanovenie § 295 CSP. Pokiaľ spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými (§ 151 ods. 1 CSP), preto akékoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (§ 295 prvá veta CSP) a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom (§ 215 ods. 1 a 2 CSP). Pokiaľ ide o dodržanie náležitostí zmluvy predpísaných zákonom o spotrebiteľských úveroch, tejto niet čo vytknúť. Zmluva bola vyhotovená v zákonom predpísanej písomnej forme a obsahuje riadne a správne uvedenie náležitostí podľa § 9 ods.2 ZSÚ. Súd má za to, že žalobca preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie úveru. Bola preukázaná dohoda strán o možnosti predčasného zosplatnenia úveru v prípade nesplácania úveru (článok 4.5 zmluvy), preukázané bolo aj omeškanie žalovaného a aj upozornenie spotrebiteľa (žalovaného) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

(písomné upozornenie zo dňa 9.10.2018 s dokladom o jeho odoslaní). Veriteľovi tak vzniklo právo na úhradu celej zosplatennej čistej istiny, ktorá v tom čase bola vo výške 4.099,92 eur. Vzniklo mu tiež právo na zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania do zosplatenia úveru (vo výške 178,39 eur). Súd tak mal za preukázané, že žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 4.278,31 eur a v tejto časti uplatneného nároku žalobe vyhovel.

22. Súd zamietol žalobcom uplatnený nárok vo výške 18,- eur - poplatky. Žalobca vo vzťahu k tomuto nároku neunesol ani bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno. Vôbec nijako tento nárok nezdôvodnil, neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti k tomuto nároku, neuviedol ani o aké konkrétne poplatky sa má jednať, kde majú mať tieto základ, aké konanie či nekonanie žalovaného bolo dôvodom ich uplatnenia, neuviedol nič, čo by umožnilo súdu posúdiť, či bolo nimi kryté skutočné, reálne protiplnenie a či tieto nemajú základ v neprijateľnom zmluvnom dojednaní, neprijateľnej zmluvnej podmienke. Uvedené nebránilo o žalobe v tejto časti konať, keďže neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena nie je procesnou vadou žaloby, ktorú by súd mal odstraňovať postupom podľa § 129 CSP ale je dôvodom na nevyhovenie žaloby v danej časti. Žalobca, ktorý je procesne zodpovedný sa svoj výsledok sporu (nie súd) takto vôbec nesplnil ani svoju základnú povinnosť v tejto časti, a to už pri podaní žaloby riadne svoj nárok vecne odôvodniť a označiť a pripojiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nie je povinnosťou, ale ani právom súdu, ktorý z podstaty svojho postavenia a poslania musí byť nezávislý a nestranný vyzývať žalobcu (tu zastúpeného advokátom) na také odôvodnenie a predloženie takýchto dôkazov, keďže by tým zasiahol do procesnej rovnováhy a išlo by o neprípustné preferenčné zaobchádzanie, zvyhodňovanie jednej (v prípade spotrebiteľského sporu dokonca silnejšej) strany v spore. Nepredloženie týchto dôkazov a tvrdení totiž nie je procesným nedostatkom žaloby, ale neunesením dôkazného bremena a bremena tvrdenia potrebného pre úspech žalobcu v spore. V kontradiktórnom sporovom konaní kde neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena má pre žalobcu za následok stratu sporu či jeho časti nie je povinnosťou súdu žalobcu vyzývať k splneniu týchto povinností, keďže ich neunesenie nebráni pokračovaniu v konaní, lebo nejde o procesné vady žaloby, ale bráni vyhovaniu žalobe. V opačnom prípade by súd zásadu nestrannosti a rovnosti strán porušil, nakoľko by tým jednej strane pomáhal k úspechu v spore, keďže nejedná sa o odstraňovanie väd podania na ktoré dopadá § 129 CSP. Preto bolo na žalobcovi aby už v žalobe svoj nárok dostatočne jasne a zrozumiteľne odôvodnil a aby spolu so žalobou predložil všetky zákonom predpokladané dôkazy na jeho preukázanie, čo sa nestalo. Preto súd uplatnený nárok v časti poplatkov vo výške 18,- eur zamietol.

23. Žalobca v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č.20/2013 Z.z., teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995, súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania z dlžnej istiny 4.278,31 eur nakoľko bolo preukázané, že žalobca bol k 6.11.2018 v omeškaní so zaplatením dlžnej istiny.

O trovách konania súd rozhodol takto:

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP spojení s § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že v danom prípade bol v konaní úspešnejší žalobca (úspech žalobcu 99,58 %, proti úspechu žalovaného 0,42 % - čistý úspech žalobcu 99,16 %), súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov vo výške 99,16 % podľa miery jeho úspechu v konaní. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.