

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/527/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210076
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7813210076.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu CreditONE, s.r.o., Bratislava, Nedbalova 453/12, IČO: 46 559 051, právne zastúpený PRO iURE - advokátskou kanceláriou, s.r.o., Bratislava, Zámocká 32, proti žalovanej S. O., J.. XX. XX. XXXX, G. H. K., K. XXX/X, v konaní zastúpená opatrovníkom S. O., J.. XX. XX. XXXX, G. H. K., K. XXX/X, o zaplatenie 78,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 40,- Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 14. 01. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 78,90 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania od žalovanej.

Súd rozsudkom č. k.: 9C/527/2013 - 41 zo dňa 31.01.2014 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 40,- Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 14. 01. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 204 ods. 1 O.s.p.), že odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) posúdil napadnutý rozsudok bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť, lebo v konaní došlo k takej vade v procesnom postupe súdu, v dôsledku ktorého účastníkom konania bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd tiež poukázal na to, že podľa § 212 ods. 3 O.s.p. z úradnej povinnosti je povinný prihliadať na vady konania pred súdom prvého stupňa, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v posudzovanom konaní postupom súdu k takejto vade došlo. Spočíva v tom, že hoci súd prvého stupňa podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil, že vo veci bude verejne vyhlásený rozsudok, následne vec prejednal na pojednávaní, na ktoré nepredvolal účastníkov konania, čím im znemožnil realizáciu procesných práv spojených s účasťou na pojednávaní.

Krajský súd v Košiciach skonštatoval, že v posudzovanej veci nepochybne neboli splnené zákonom stanovené podmienky, aby na pojednávaní súdu dňa 31.1.2014 vec bola prejednaná v neprítomnosti účastníkov. Uznesením zo dňa 2.1.2014 sudkyňa rozhodla, že dňa 14.1.2014 o 11.15 hod. bude na Okresnom súde Rožňava vyhlásené rozhodnutie v pojednávacej miestnosti č. dverí 30. Uvedené uznesenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 2.1.2014 bolo vyvesené na úradnej tabuli okresného súdu dňa 8.1.2014. Následne však obsahom spisu nie je „zápisnica o verejnom vyhlásení rozhodnutia“, ale zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.1.2014 v ktorej sa konštatuje, že zástupca žalobcu je neprítomný. Žalovaná je neprítomná - doručenie nie je vykázané. Súd uznesením pojednávanie odročil na deň 30.1.2014 o 9.15 hod. za účelom vyhlásenia rozhodnutia s tým, že žalovanej bude ustanovený opatrovník - syn Martin Darvaš, narodený 25.1.1985. Uznesením okresného súdu zo dňa 14.1.2014, č.k. 9C 527/2013-29 bol ustanovený Martin Darvaš za opatrovníka pre žalovanú (ktorá sa nachádza na neznámom mieste), ktorý ju bude zastupovať v tomto konaní a pri doručovaní rozhodnutia súdu. Ďalším uznesením okresného súdu zo dňa 14.1.2014 sudkyňa rozhodla, že dňa 31.1.2014 o 9.15 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 25 bude vyhlásené rozhodnutie. Uvedené uznesenie bolo vyvesené na úradnej tabuli okresného súdu dňa 14.1.2014. Opatrovník prevzal uznesenie o ustanovení za opatrovníka vrátane návrhu na začatie konania a uznesenie o poučení dňa 20.1.2014.

Zápisnica o pojednávaní z 31.1.2014 obsahuje, že pojednávanie sa začalo o 9.15 hod., zástupca žalobcu neprítomný, opatrovník neprítomný. Na pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy prečítaním a vydané uznesenie, že súd vyhlasuje dokazovanie za skončené. Po vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník, presnejšie zástupca žalobcu nebol vôbec predvolaný na pojednávanie 31.1.2014. Spornou okolnosťou je, či opatrovník (ktorému plynula lehota na podanie odvolania proti uzneseniu o ustanovení za opatrovníka) bol predvolaný na pojednávanie, lebo na doručení je len perom vyznačené T: 31/1.

Vychádzajúc z obsahu spisu je nepochybné, že účastníci konania na pojednávanie súdu dňa 31.1.2014, na ktorom bola prejednaná ich vec neboli predvolaní, o tomto pojednávaní nemali vedomosť a nemohli preto realizovať celý rad svojich procesných práv (predniesť alebo doplniť žalobu, brániť sa proti nej, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, vyjadriť sa k návrhom na dôkazy, ako aj ku všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali a na záver zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci).

Vyššie uvedeným postupom súdu, ktorý je v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom (§118 ods. 1 a 4, 120 ods. 1 a §123) účastníkom konania nepochybne sa odňala možnosť konať pred súdom, pretože sa im znemožnilo uplatniť procesné práva Občianskym súdnym poriadkom im priznané na zabezpečenie ich práv a oprávnených záujmov.

Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil súdu prvého stupňa v ďalšom konaní odstrániť procesné vady, ktorých sa dopustil v tomto konaní, a to buď vo veci nariadiť pojednávanie, riadne predvolať naň účastníkov konania, resp. ich zástupcov a umožniť im realizovať všetky procesné práva priznané im platným procesným poriadkom alebo postupovať podľa § 156 ods. 1, 3 O.s.p. a vyhlásiť rozhodnutie, ktoré bude obsiahnuté v „zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku“. Písomné vyhotovenie rozsudku je treba aj náležite odôvodniť (§ 157 ods. 2 O.s.p.). Zároveň odvolací súd považoval za opodstatnenú aj námietku odvolateľa, že rozsudok vo veci samej bol nepreskúmateľný, lebo absentovalo aj odôvodnenie nepriznania zmluvnej pokuty vo výške 25 €.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 6Co/622/2014 - 72 zo dňa 22. 12. 2015) tunajší súd uznesením č. k.: 9C/527/2013-76 zo dňa 02.02.2016 oznámil, že dňa 26.02.2016 o 12.00 hod., na č. dverí 25, na Okresnom súde Rožňava, bude vyhlásený rozsudok vo veci samej. Predmetné uznesenie o vyhlásení rozsudku bolo na úradnú tabuľu súdu vyvesené dňa 02.02.2016 a z úradnej tabule bolo zvesené dňa 26.02.2016. Poukazujúc na postup upravený v ust. § 156 ods. 1,3 O.s.p. súd následne vyhlásil rozsudok, ktorý je obsiahnutý v zápisnici o verejnom vyhlásení rozhodnutia zo dňa 26.02.2016.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej krátkodobý spotrebiteľský úver vo výške 40,- Eur, pričom ročná úroková sadzba dojednaná v zmluve je 422,79 % a ročná

percentuálna miera nákladov (RPMN) je 3666,46 %. V prípade oneskoreného splácania splátky bola dohodnutá jednorázová pokuta za omeškanie plnenia vo výške 25,- Eur.

Žalovaná dlh nespĺnila riadne a včas, avšak sankcie za omeškanie s plnením dlhu sú neprímerane vysoké, preto súd ich považoval za neplatné v zmysle § 39 a § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a žalobu v časti prevyšujúcej sumu 40,- Eur zamietol.

Súd navyiac považuje účastníkmi konania v zmluve učené dojednanie o jednorázovej pokute za omeškania plnenia vo výške 25,00 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty zabezpečuje len splnenie povinností žalovanej (spotrebiteľky), pričom žalobca nie je za prípadné porušenie svojich povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy nijakým spôsobom zmluvne sankcionovaný. Dojednanie zmluvnej pokuty je výlučne na prospech žalobcu, pričom žalovaná nemala možnosť toto dojednanie ovplyvniť, a preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej (spotrebiteľky). Súd na základe uvedeného žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Žalovaná je v omeškaní s plnením dlhu od 14. 01. 2013, preto súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 40,- Eur so zákonnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom súd úroky z omeškania z dlžnej sumy priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti istiny úveru.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.