

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115218172  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115218172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX proti odporkyni: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. č. XXX, o zrušení vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 7C/291/2015-21 zo dňa 14. októbra 2015, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 7C/291/205-21 zo dňa 14.10.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 8C/187/2014-32 zo dňa 25.08.2014 vo výške 160 eur mesačne, s účinnosťou odo dňa 01.07.2015 zrušil. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti je skutkovo a právne dôvodný. Navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline č. k. 8C/187/2014-32 zaviazaný k povinnosti platiť výživné na odporkyňu vo výške 160 eur mesačne. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa ukončila ku dňu 30.06.2015 svoju prípravu na ďalšie zamestnanie a od 07.07.2015 sa zamestnala, ako aj to, že v súčasnosti je vedená ako nezamestnaná na úrade práce. Ukončením štúdia odporkyňa nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Odporkyňa je plnoletá, svoju prípravu na budúce povolanie ukončila dňa 30.06.2015, ďalej sa na budúce povolanie nepripravovala a bola určité obdobie aj zamestnaná, teda ku dňu 01.07.2015 nadobudla reálne schopnosť samostatne sa živiť.

Súd z uvedených dôvodov vyhovel návrhu navrhovateľa pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení (§ 62 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „Zákona o rodine“ a zrušil vyživovaciu povinnosť dňom kedy odporkyňa nadobudla schopnosť samostatne sa živiť.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ o ktorých súd rozhoduje na návrh. Navrhovateľ trovy konania nežiadal, preto o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa.

V prvom rade v odvolaní považovala za pravdivé, že jej štúdium v Spojenej škole v Bytčici bolo ukončené 30.06.2015. Taktiež aj to, že sa k návrhu o zrušení výživného nevyjadrila. Dôvodom bolo, že svojho otca - navrhovateľa nechcela týmto výživným už zaťažovať, keďže sa snažila hneď po skončení štúdia zamestnať. I keď mohla využiť ešte dva mesiace prázdnin za ktoré jej už otec nezaplatil, snažila sa a našla si prácu, ktorá bola ale len na polovičný úväzok. Bola to pozícia čašníka, ktorá ju bavila, ale

zistila, že je tehotná. Prostredie (fajčenie) a fyzická námaha ju donútili dať výpoveď. Zamestnala sa na dohodu do kaderníctva ale len na výpomoc počas čerpania dovoleniek. Od 05.09.2015 je vedená na úrade práce, v siedmom mesiaci tehotenstva a nájsť si zamestnanie v jej stave nie je jednoduché. Byva v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. Nepoberá žiadne peniaze, pretože zákon je taký aký je. To, že je tehotná si vyžaduje aj zdravotnú starostlivosť, ktorá nie je zadarmo. Je jej ľúto, že nemôže svojej matke prispievať ani len na svoje základné potreby (hygiena, strava). Táto závislosť je jej nepríjemná. V závere odvolania odporkyňa uviedla, že je jej ľúto, že otec - navrhovateľ nemá záujem v číť sa do jej situácie a nevie pochopiť, že nie je jednoduché v jej stave nájsť si prácu. Ponechala rozhodnutie na súd veriac, že rozhodne spravodlivo a nenechá všetko to bremeno len na jej matku aspoň do tej doby kým porodí a bude schopná sama sa o seba postarať, keď bude poberať u nejaký príjem.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci bolo okresným súdom zistené, že navrhovateľovi bola naposledy vyživovacia povinnosť voči odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 8C/187/2014-32 zo dňa 25.08.2014, a to vo výške 160 eur mesačne. Túto povinnosť si plnil pravidelne. Ďalej bolo preukázané, že odporkyňa ukončila ku dňu 30. 06. 2015 štúdium na strednej škole. Uvedeným dňom zanikla navrhovateľovi jeho vyživovacia povinnosť k odporkyni, nakoľko ku dňu 01.07.2015 reálne nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Odvolací súd mal ďalej preukázané, že odporkyňa sa dňa 07.07.2015 zamestnala ako čašníčka, pričom tento pracovný pomer ukončila dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 04. 09.2015. Taktiež sa dňa 25.08.2015 zamestnala na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocná kadernička na dobu od 27.08.2015 do 30.09.2015. Odo dňa 05.09.2015 je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Podľa tvrdenia navrhovateľky zanechala vyššie uvedené zamestnanie nakoľko otehotnela a prostredie, v ktorom pracovala bolo pre jej stav škodlivé.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Odvolací súd vo vzťahu k zániku vyživovacej povinnosti, keďže táto bola relevantná pre posúdenie danej veci poukazuje na to, že okolnosť trvania vyživovacej povinnosti rodičov je odôvodnená štúdiom, keď je úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu. Aplikácia prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopností samostatne sa živiť sú dané podmienky až ukončením štúdia, keď pojem sústavná príprava na povolanie si pre svoje potreby definujú viaceré zákony, čo môže byť pre súd určitou pomôckou, avšak vždy treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Závěry súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam (odporkyňa ukončila strednú školu, neprejavila záujem pokračovať v ďalšom štúdiu na vysokej škole a zamestnala sa) a prejednanú vec aj správne právne posúdil, keď zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľ voči odporkyni odo dňa 01.07.2015. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Na odvolacie námietky odporkyne odvolací súd nemohol prihliadnuť. Pre rozhodovanie trvania vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni je rozhodujúca skutočnosť, či je odporkyňa schopná

živiť sa samostatne. Uvedené odporkyňa v odvolaní nepopierala, navyše sama uviedla, že štúdium ukončila dňa 30. 06.2015 a našla si prácu ako čašníčka s úmyslom živiť sa samostatne. Na trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni nemá vplyv aktuálny stav odporkyne spojený s jej tehotenstvom. Hoci odvolací súd uznáva, že jej stav si vyžaduje zdravotnú starostlivosť, ktorá nie je zadarmo, v danom prípade ide o irelevantné tvrdenie. Navrhovateľ už nie je povinný odporkyňu vyživovať a to ani do dňa pôrodu. Odporkyňa má však počas tehotenstva i po pôrode právo uplatňovať si príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke od muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, prípadne otca dieťaťa, za ktorého nie je vydatá a to podľa ust. § 74 Zákona o rodine. Finančne by tak nemala byť odkázaná len na osoby, v ktorými žije v spoločnej domácnosti (matka a jej brat).

Z uvedených dôvodov považujúc odvolanie odporkyne za nedôvodné odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa vrátane výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu tieto boli vznikli. Odvolací súd preto rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.