

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010055
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010055.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci proti obžalovanej V. N. a obžalovanému V. I., pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2016, takto

rozhodol:

1/ obž. V. N. , rod. I., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom N. I. N., U.. M. Č.. XXX, okr. Č.,

2/ obž. V.I. I. , nar. XX.XX.XXXX v N. I. N., trvale bytom N. I. N., U.. M. Č.. XXX, okr. Č.,

sa uznávajú za vinných , že:

1/ dňa 27.11.2004 v čase okolo 08.55 hod. na ulici M. v N. I. N., okres Č., vo vchode vedúcom k pivniciam rodinného dvojdomu č. XXX a č. XXX najskôr obž. V. N. povedala svojej tete O. Č.: „už Ťa musím zabiť, Ty kurva“, pristúpila k nej a päšťou pravej ruky ju zatlačala do oblasti hrudníka a takto ju tlačila dozadu, pričom sa O. Č. chytila ľavou rukou o zárubňu, po čom ju V. N. opakovane, najmenej päťkrát udierala päšťou pravej ruky do oblasti ľavého ramena, následne obž. V. I., ktorý sa nachádzal na balkóne rod. domu č. XXX zišiel pred vchodové dvere domu a povedal svojej sestre O. Č.: „Teba raz aj tak zabijem“, O. Č. mala z vyhrážok V. N. a V. I. strach o svoj život a zdravie, pričom fyzickým útokom V. N. utrpela zranenia: pomliaždenie oblasti ľavého ramena, jeho svalovej zložky ľahkého stupňa s opuchom ľavého ramena, pričom porucha zdravia a liečba u O. Č.R. trvali 21 dní,

2/ obž. V. I. dňa 13.6.2005 okolo 11.15 hod. na ulici M. v N. I. N., okr. Č., pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadol svoju sestru O. Č. tak, že keď O. Č. stála na druhom schode vstupného schodiska vedúceho k vchodovým dverám domu, pristúpil k nej, schytil ju za zápästie pravej ruky a silnou intenzitou ju trhol za pravú ruku smerom k sebe, čím jej spôsobil zranenia: podvrtnutie lakťa a ramena pravej ruky, pričom porucha zdravia a liečby u O. Č. trvali 24 dní,

t e d a

obž. V. N.
v bode 1/ rozsudku:

- inému sa vyhrážala usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na blízkej osobe,
- inému úmyselne ublížila na zdraví,

obž. V. I.
v bode 1/ rozsudku:

- inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na blízkej osobe,
- v bode 2/ rozsudku:
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l i :

obž. V. N.

v bode 1/ rozsudku:

- trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,
- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

obž. V. I.

v bode 1/ rozsudku:

- trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

v bode 2/ rozsudku:

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. V. N.:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, § 53 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, na peňažný trest vo výmere 200,- € /dvesto/ eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ dní.

obž. V. I. :

Podľa § 37 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2 T 118/2013, zo dňa 03.12.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená O. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. N.M. I. N., U.. M. Č.. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2006 bola súdu doručená obžaloba Pv 47/05-84 na obv. V. N. a V. I. pre skutky právne kvalifikované obžalobou ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Na základe obžaloby okresného prokurátora vykonal súd hlavné pojednávanie na ktorom vypočul obžalovaných, poškodenú svedkov, znalca a prečítal ostatné listinné dôkazy vrátane znaleckých posudkov.

Na základe výsledkov dokazovania potom okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2012 podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaných spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky pre ktoré sú obžalovaní stíhaný.

Po podaní odvolania prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T 139/2006 zo dňa 17.02.2012 Krajský súd uznesením sp. zn. 1 To 60/2012 z 31.7.2012 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, s vyslovením právneho názoru, že

výsledky doterajšieho dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že poškodená utrpela v kritický deň 27.11.2004 pomliaždenie ľavého ramena, jeho svalovej zložky ľahšieho stupňa a dňa 13.06.2005 podvrtnutie pravého lakťa a pravého ramena, pričom znalecký posudok, ako aj lekárske správy, ďalšie listinné dôkazy ohľadne zranení poškodenej logicky prepájajú svedeckú výpoveď poškodenej a svedkýň Z. Č., O. V., X. I. a vedú k bezpečnému záveru o dôvodnom stíhaní obžalovaných.

Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku a zmene v obsadení senátu vykonal hlavné pojednávanie odznova, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaná V. N. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie skutkov. Uviedla, že s bývalým manželom chodili každý víkend na chatu. V inkriminovaný deň bola rodinná oslava, boli na chate od piatku do nedele, v sobotu tam prišli aj rodičia. Nemohlo dôjsť k žiadnemu fyzickému napadnutiu poškodenej. Trestné oznámenie podala poškodená z dôvodu dlhodobých rodinných sporov, jej podaniami sú zahŕtené všetky orgány SR. Oslava na ktorej boli začala v sobotu okolo 13:00. Z chaty odišli v nedeľu v popoludňajších hodinách, rodičov zaviezol bývalý manžel v sobotu večer. Domnieva sa, že poškodená spadla, nakoľko je diabetička, má problémy s obličkami. Častokrát sa stalo, že spadla v záhrade, na schodoch a podobne. Ku skutku zo dňa 13.06.2005 sa nevie vyjadriť, myslí si, že sa jeden o ďalší z výmyslov poškodenej.

Obžalovaný V. I. vypovedal, že skutok, ktorý sa mal stať 27.11.2004 nemohol spáchať, v tom čase boli na oslave švagrinej W. B.. Na oslavu sa dostavil pravdepodobne deň predtým, asi v piatok, pretože oslava bola v sobotu. Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ obžaloby, nič také nespáchal. Poškodená chce peniaze, medzi nimi je spor o dedičstvo. Po oslave ich spolu s manželkou zaviezol domov zať, on sa potom vrátil na chatu. Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ obžaloby, v ten deň bol po nočnej zmene, prišiel domov okolo 6 hod., pospal si do 9 hod. až 10 hod., keď sa vyspal, išiel na vodu do M., keď sa vrátil, bola už otvorená bránka a policajti už boli vo dvore.

Poškodená O. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že 27.11.2004 v sobotu asi o 8:55 hod. išla do pivnice po zeleninu a ovocie, dcéram povedala, aby išli pod prístrešok, keď išla hore schodmi, v jednej ruke niesla jablká, v druhej zeleninu, keď bola na 6. schode, zbadala obžalovanú, ktorá držala nejakú misku, keď ju obžalovaná videla, išla dole schodmi oproti nej, keď prišla blízko ku nej, udrela ju päťou do oblasti hrudníka, povedala jej: „ty kurva, teba už musím zabiť“. Podarilo sa jej vyjsť na 6. schod, kde sa ľavou rukou chytila zárubne,

obžalovaná ju pravou rukou bila silnou intenzitou. Nakoniec sa jej podarilo vyjsť hore schodmi, pričom dcéra Z., keď toto videla, kričala na obžalovanú: „prečo biješ moju mamičku“. Na balkóne videla obžalovaného V. I.Ď., ktorý následne zišiel dole, zabuchol dvere a povedal: „teba aj tak raz zabijem“. Obžalovaní sa jej vyhrážajú už roky, z vyhrážok má obavu o život a zdravie. Po incidente ju bolela ľavá ruka, nešla hneď k lekárovi, nakoľko si myslela, že to prejde, keď to neprešlo, išla k lekárovi až v pondelok. Nemohla vykonávať ručné práce, nemohla ani deťom obed navariť. Obžalovaná ju udrela minimálne 5 krát silnou intenzitou. Políciu volala hneď ale oni neprišli. V roku 2004 mala cukrovku, nemávala závraty. V nemocnici nebola nikdy ošetrovaná kvôli pádu.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/, dňa 13.06.2005 okolo 11.00 hod. zobral obžalovaný lieskovú palicu, pichal do kvetináčov, v ktorých mala kvety, šľahol aj po medenej odpadovej rúre, na čo upozornila, aby to nerobil, čo však neuposlúchol, pristúpil k nej a trhol ju za pravú ruku, aby spadla po schodoch, keď to videla dcéra, chytila ju, aby nespadla. Ruka ju následne bolela dlhší čas, bola aj na ošetrení u lekára. Okrem nej a obžalovaného tam boli prítomné jej dcéry.

Svedok L. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už na podrobnosti nepamätá. Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka, kde uviedol, že niekoľkokrát bol u poškodenej, resp. obžalovaného na zákroku, kde boli riešené viaceré nehody u obžalovaných. Na služobné zákroky tam chodievali často, či už to bolo oznámené O. Č. alebo V. I..

Svedok Z.. B. J. uviedol v prípravnom konaní, že predmetom oznámenia poškodenej bolo poškodenie riny zo strany obžalovaného. Oznámenie bolo vykonané v doobedňajších hodinách. Nespomína si, či predmetom oznámenia bolo aj ublíženie na zdraví.

Svedkyňa Z. Č. (dcéra poškodenej) vypovedala, že pokiaľ ide o skutok zo dňa 27.11.2004 v čase okolo 9:00, poškodená vychádzala z pivnice, v jednej ruke držala vedro s ovocím, v druhej nejakú zeleninu, keď bola asi na 6. schode, obžalovaná Jana Kubicová ju napadla, vyhrážala sa jej slovami „zabijem ťa, ty kurva“, pravou rukou tlačila poškodenú do hrudníka a to tak, aby spadla dole schodmi, poškodená sa ľavou rukou chytila zárubne, na ktorej nie sú dvere, aby nespadla dozadu. Obžalovanú upozornila, že prečo napadla poškodenú, potom neskôr vyšiel obžalovaný na balkón, po chvíli z balkóna zišiel a poškodenej povedal „teba aj tak raz zabijem“. Poškodená mala miesto opuchnuté, mala bolesti, v pondelok išla k lekárovi. Keď sa poškodená chytila zárubne ľavou rukou, tak ju obžalovaná udierala asi 5 - 6 krát. Videla celý priebeh skutku, bola pri nej aj sestra O. V.. Počas skutku bola na terase pred domom. Obžalovaná udierala poškodenú z celej sily.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/, pri tomto nebola prítomná.

Svedok J. Č. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Svedkyňa O. V., (dcéra poškodenej), vypovedala, že pokiaľ ide o skutok zo dňa 27.11.2004 okolo 9.00 hod ráno, obžalovaná V. N. napadla poškodenú pri pivničnom otvore a to tak, že ju udrela do oblasti hrude a do ľavej ruky, potom videla ako vyšiel obžalovaný V. I., ktorý sa poškodenej vyhrážal v tom zmysle, že ju raz zabije, rovnako aj obžalovaná V. N. sa takýmto spôsobom vyhrážala. V tom čase sa spolu so sestrou Z. Č. nachádzala pod prístreškom pri dome. Bola z toho šokovaná, sestra Z. reagovala tak, že začala kričať. Poškodená sa chytila ľavou rukou, keby sa nechytila, tak spadne. Po skutku sa poškodená bála aj vychádzať, aby obžalovaní nenaplnili vyhrážky. Bála sa ísť aj k lekárovi. V čase skutku okrem obžalovaných, poškodenej, svedkyne Z. Č. a svedkyne na mieste niekto nebol. Poškodená nechcela volať políciu, ani ísť na ošetrovanie. Po incidente zobrali poškodenú do domu a zamkli sa. Pamätá si, že obžalovaná mala v ruke žrdlo pre mačku. Poškodená išla do pivnice po zeleninu a po zemiaky. Údery boli silnej intenzity. Incident sa odohral na schodoch, poškodená bola na druhom schode odvrchu, chytila sa zárubne a vytiahla sa hore, potom to pokračovalo mimo schodišťa.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 13.06.2005, v ten deň boli na priestupkovom konaní, kde bola obvinená manželka obžalovaného. Keď sa vrátili, počula buchtot zvonku, vyšla na terasu, kde videla obžalovaného, ktorý búchal do kvetináčov, do medených odkvapových rúr, za čo bol aj v priestupkovom konaní uznaný vinným. Poškodená ho upozornila to, aby prestal, na čo nereagoval. Poškodená chytila kvetináč, aby nespadol, pričom jednou rukou držala kvetináč a druhou sa pridrižovala kovového zábradlia. Obžalovaný ju chytil za zápästie pravej ruky a silno ju k sebe trhol. Priskočila k poškodenej a držala ju za telo, aby nespadla. Obžalovaný potom odišiel svojim motorovým vozidlom. Ešte predtým ako odišiel volali políciu, keď odišiel, volali druhýkrát. Poškodená sa sťažovala, že ju bolí ruka, tak ju bola zaviezť na ošetrovanie.

Svedkyňa B. I., (manželka obžalovaného a matka obžalovanej) na hlavnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o skutok zo dňa 27.11.2004 majú drevenicu v E. I. Z., kde odišli v piatok, nakoľko v sobotu bola oslava narodením jej švagrinej. Boli tam do soboty do večera, večer ich bývalý zať zaviezol domov. Na E. boli všetci štyria, dcéra aj s bývalým manželom sa vrátili v nedeľu večer.

Skutok zo dňa 13.6.2005 považuje za vymyslený. Nič také sa nestalo. V ten deň boli na priestupkovom konaní v Č., išla autobusom, poškodenú odviezla dcéra. Nevie, kto z nich bol skôr doma. Obžalovaný po nočnej spal, keď sa zobudil, rozprávali sa. Obžalovaný sa v ten deň určite nedostal do nejakého sporu s poškodenou. Dodala, že poškodená ju opísala na jej pracovisko, rovnako opísala aj obžalovaných do zamestnania, resp. do školy. Opakovane obviňuje obžalovaného a bývalého zaťa, že sa jej vyhrážajú, permanentne chodia na priestupkové konania na základe oznámení poškodenej.

Svedok L. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už nepamätá, nakoľko je to už 11 rokov. zotrval však na svojej výpovedi z prípravného konania, v ktorej uviedol, že koncom novembra, asi v piatok 26.11.2004 išiel spolu

s manželkou (obžalovaná) a svokrovcami (obžalovaný) na chalupu v E. I. Z., kde prišli podvečer, na chalupe prespali. V sobotu večer zaviezol svokrovcov domov do N. I. N., on sa ešte vrátil na chalupu, kde ostal spolu s manželkou do nedele. Dodal, že poškodená O. Č. napísala na jeho pracovisko, že ju chcel zabiť a podobné veci.

Svedok B. B., na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka dátumu 27.11.2004, pamätá si, že manželka mala oslavu 60. narodenín. V sobotu ráno chystali oslavu, už ráno okolo 8:00 hod videl obžalovaného, jeho manželku, ako aj obžalovanú, ako niečo robili na chalupe. Chalupa obžalovaného je asi 100 až 150 metrov od miesta, kde býva. Oslava bola okolo 13.00, všetci boli na oslave. Obžalovaného videl ráno, potom mal nejakú robotu, nekontroloval, či sú tam. Oslava bola v reštaurácii, posedelo sa do podvečerných hodín. Pokiaľ by obžalovaní odchádzali, museli by ísť popred jeho chalupu, je tam ulica, bočná cesta, nevidel, že by odchádzali.

Svedok V. Z. vypovedal, že pokiaľ ide o 27.11.2004, toto si pamätá dobre, pretože švagriná mala vtedy 60 rokov. Asi okolo 8.00 ráno videl obžalovaného na chalupe na E. I. Z., stretli sa, pozdravili, išiel pustiť sliepky. V priebehu doobedňajších hodín sa už nestretli. Keď sa stretli, porozprávali sa, nemal prečo sa tam zdržiavať.

Svedok B. W. vypovedal, že pracoval v N. I. N. na OO PZ. Pri dome poškodenej a obžalovaného bol viackrát na zákroku, zväčša zákrok vyprovokovala poškodená. Keďže bol účastný na viacerých zákrokoch, konkrétne si už nepamätá. Trochu si pamätá poškodené riny, čo im ukazovala poškodená, nepamätá sa či mala poškodená ublížené na zdraví. Spomína si, že keď poškodenú predvádzal jeden z policajtov, tak ho fyzicky napadla.

Svedkyňa X. I. (dcéra poškodenej) pri výsluchu pred samosudcom uviedla, že pri skutku nebola prítomná, vie len to, čo jej povedala poškodená a to, že ju mala napadnúť obžalovaná V. N., mala ju biť po ľavej ruke, poškodená plakala. Vie, že potom maródovala, chodila jej pichať inzulin a inak sa starala o chod domácnosti, keďže sestry boli v práci. Poškodenú navštevovala aj každý deň, podľa toho, ako boli sestry vyťažené. Videla, že poškodená mala opuchnutú ľavú ruku, mala ju zabandážovanú, natierala jej ju, prevážovala. Problémy mala 3 až 4 týždne. Poškodená nemohla hýbať rukou, zo začiatku jej to prevážovala natierala, mastila, mala to opuchnuté, začervenané,

Znalec MUDr. Š. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o skutok zo dňa 27.11.2004, poškodená bola najskôr u obvodnej lekárky MUDr. W. N., ktorá ju bez ďalšieho odoslala na chirurgickú ambulanciu, kde poškodená došla dňa 29.11.2004. Poškodená utrpela mierny opuch ľavého ramena, bez krvnej podliatiny s citlivejším pohybom ľavého ramena. Najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku poranenia nemožno konkrétne popísať, k takémuto úrazu môže dôjsť napr. po páde na zem, po buchnutí do verají dverí alebo nejakého predmetu, ako

aj pri fyzickom napadnutí. Doba liečby 56 dní je veľmi nadsadená, mohla trvať maximálne do 21 dní. Ak by úder zo strany obžalovanej na telo poškodenej bol vedený silnou intenzitou a jednalo by sa o 5 úderov, je veľmi pravdepodobné, že by sa tam vyskytla aj povrchová podliatina. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 13.06.2005 jednalo sa o podvrtnutie lakťa a ramena pravej ruky. Poškodená bola hneď na ošetrení. Ani jedno z poranení nezanechalo trvalý následok.

Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z vyšetrenia na chirurgickej ambulancii zo dňa 29.11.2004, kde bol zistený opuch ľavého ramena bez krvnej podliatiny, palpačná citlivosť a obmedzenie hybnosti ľahšieho stupňa. Pokiaľ by úder smerovali na holú ruku, museli by tam byť podliatiny, pokiaľ poškodená uvádzala, že mala oblečený sveter, blúzku, tieto hematómy sa tam nachádzať nemuseli, prítomný bol len opuch, obmedzenie hybnosti a pohmatová citlivosť palpačná. Z patologického hľadiska, keďže u poškodenej sa jedná o dlhodobú diabetičku, kde dochádza k poškodeniu ciev a nervov, je predpoklad krvného výronu ešte menší.

Súd vo veci vykonal ohliadku na mieste samom, na základe ktorej mal preukázané, že svedkyne mohli vidieť priebeh skutku, tak ako ho popísali vo svojich výpovediach.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním pripojených priestupkových spisov a listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné:

Z priestupkových spisov vyplýva:

Spis PS 466, 467, 468/08-HŽ, obvinení O. V., Z. Č., a Ing. L. Č.. Voči všetkým trom obvineným bolo konanie zastavené. Boli obvinení z priestupku voči občianskemu spolunažívaniu voči rodine V. I., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2.1.2009.

Spis PS 479/08 obvinená V. N.Á., z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 12.9.2008 mala zaparkovať svoje auto na dvore O. Č., ktoré tam zaparkovala aj v poobedňajších hodinách, aj potom dňa 18.5.2008 v ranných hodinách, mala v aute upratovať a smeti z auta vysypať na trávnik a na otázky O. Č. mala reagovať tak, že stiahla nohavice a ukázala jej holý zadok. Konanie bolo zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2009.

Spis PS 625/08 obvinená V. N.Á., z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 10.11.2008 okolo 10.30 hod. pred rodinným dvojdomom, kde bývajú obvinená aj O. Č., tejto nadávala: „ty kurva stará vyjebaná, čo si zasa nepochodila“ a následne si mala vyhrnúť sukňu a ukázať jej holý zadok. V. N. bola uznaná vinnou, bola jej uložená pokuta 15,- €, tiež uhradiť aj trovy konania priestupkového v čiastke 16,- €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.3.2009.

Spis PS 124/ 09 obvinená Z. Č.R., priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 21.1.2009 okolo 14.15 hod. na rodinnom dome č. XXX, v N. I. N., na mieste spoločného vchodu do pivničných priestorov, ktorý doteraz obidvaja majitelia domu spoločne využívali, dala namontovať plastové dvere a týmto mala oznamovateľovi V. I. zamedziť vstup do pivničných priestorov. Vec bola Obvodným úradom v Č. odložená, takto bolo rozhodnuté dňa 17.3.2009.

Spis PS 212/09 obvinená Z. Č.R., priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo tým, že dňa 9.3.2009 nerešpektovala predbežné opatrenie súdu a zamedzovala vstup do pivničných priestorov na rodinnom dome č. XXX a XXX v N. I. N. oznamovateľovi V. I.F.. Obvodný úrad v Č. odložil konanie, čiže zastavil konanie vo veci proti obvinenej. Z tohto prípisu je vidieť že Okresný súd v Č. vo veci 4 C 22/2009 rozhodol o predbežnom opatrení, avšak toto rozhodnutie súdu ešte nebolo právoplatné, lebo voči nemu podala Z. Č. odvolanie.

Spis PS 213/09 obvinená Z. Č., opäť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 14.3.2009 v nočných hodinách asi o 1.00 hod. privolala požiarnikov ku svojmu rodinnému domu v N. I. N. Č.. XXX, konanie bolo zastavené odložením veci, lebo rozhodnutím Okresného súdu v Č. vo veci 4 C 22/09 o predbežnom opatrení ešte nebolo dovtedy právoplatné.

Spis PS 233/09 obvinený V. I.F. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 21.1.2009 v čase okolo 14.30 hod. údajne pri pivničných dverách vedúcich do pivničných priestoroch domu rodiny Č., sa mal Z. Č. vyhrázať slovami, že tieto krompáčom poškodí, alebo si nájde iný spôsob a mal jej nadávať do bláznov. Konanie bolo zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2009.

Spis PS 403/09 obvinená B. I.Ď., oznamovateľ R.. L. Č., lebo menovaná údajne na dvore domu č. XXX mala odstavené svoje motorové vozidlo, toto umývala, následne na tento pozemok vypustila hydinu, sliepky a kačice, ktoré sa pásli na tráve, ďalej tam boli vraj uložené pneumatiky z osobného auta, ďalej staré použité elektrospotrebiče ako chladnička a smetný kôš. Vec bola odložená prípisom o odložení priestupkovej veci zo dňa 3.8.2009.

Priestupkový spis PS 664/09 obvinená B. I. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo údajne dňa 22.9.2009 okolo 11.10 hod. v N. I. N. mala odniesť ukradnutú bránu do neznámych priestorov a mala tiež nadávať R.. L. Č., urážať ho slovami: „ty skurvený Maďar, choď za Dunaj“, konanie bolo zastavené, lebo R.. L. Č. nedoložil dôkazy prejednávajúcemu Obvodnému úradu Čadca a to aj napriek výzve tohto úradu.

Priestupkový spis PS 667, 668/09 obvinené V. N. a B.Í. I. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo údajne dňa 20.9.2009, okolo 11.00 hod. mala V. N. povedať R.. L. Č.: „ty skurvený Maďar, nechod po našom pozemku a vráť sa do Maďarska, neopováž sa tu viac vkročiť“, čo mala viackrát zopakovať. Toto údajne povedala aj B. I.. Konanie bolo zastavené voči obidvom obvineným. Toto rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 30.12.2009 nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2010.

Spis PS 174/2010 obvinený V. I. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Oznamovateľ R.. L. Č. obvinil V. I., z toho, že nedovolené užíva a poškodzuje parcelu, ktorá je majetkom O. Č. a jej detí, tým, že sa po nej pohybuje, parkuje na nej auto a vykonáva údržbu auta. Na tejto parcele tiež pasie svoju hydinu a chová mačky. Vec bola odložená, prípisom o odložení priestupkovej veci zo dňa 26.4.2010.

Spis PS 231/2010 obvinená B.I. I. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo údajne dňa 5.3.2010 v čase okolo 7.00 hod. na spoločnom dvore mala buchnúť metlou po pleci R.. L. Č., ktorému mala aj vulgárne nadávať do skurvených Maďarov. Konanie bolo zastavené, rozhodnutie právoplatné 8.7.2010.

Spis PS 66/2010 obvinený V. I.Ď., z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo údajne dňa 10.12. 2009 okolo 15.00 hod. mal vo dvore rodinného domu spoločného v N. I. N. drgnúť plecami a vulgárne nadávať R.. J. Č.. Konanie bolo zastavené, lebo toto nebolo údajne obvinenému preukázané. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2010.

PS 256/05 obv. V. I. - priestupok § 49 ods 1 písm. a/, d/, lebo 4.4.2005 okolo 11.00 hod. pred domom č. XXX v Krásne nadával O. Č.: „ty piča, ty kurva, čo máš horúčky a jakto, že ťa na nosítkach nenesú, budeš odsúdená na trest smrti“. Potom okolo 16.00 hod. robil O. Č.R. schválnosti tak, že do zábradlia pred jej vchodovými dverami a do prístrešku nad schody hádzal zhnité jablká a cibuľu, palicou búchal po zábradlí ich terasy, potom o 17.00 hod. napadol O. Č., keď ju oboma rukami strčil do hrude a tiež strčil do hrude aj Z. Č., ktorá spadla na zem a pritom jej nadával: vyjebaná kurva a O. Č. sa vyhrážal: „ak ťa ešte raz stretnem, tak ťa zabijem“. - postih pokuta 1.000,- Sk. Jeho odvolanie bolo zamietnuté rozhodnutím KS Žilina, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.10.2005. Oznamovatelia: O. Č., Z. Č., O. V..

PS 41/2005 obvinená X. I., priestupok § 49 ods. 1 písm. a/ - riaditeľovi OO PZ N. povedala, že je neschopný riaditeľ, že je skorumpovaný so všetkými policajtami, že sú gestapáci - postih pokuta 500,- Sk, rozhodnutie právoplatné 31.5.2005.

PS 85/2005 obvinená V. N., priestupok § 49 ods. 1 písm. a/, d/ - oznamovateľ O. Č. - nadávala O. Č.: „drž piču a zalez“, že je stará kurva a piča, potom dňa 30.11.2004 okolo 14.00 hod. vyliala na chodník pri schodoch O. Č. žrádlo pre mačky a obdobne to urobila aj dňa 11.1.2005.

Priestupkový spis PS 574/2005 obvinená V. N., pre priestupok § 49 ods. 1, písm. a/, d/, lebo 23.11.2004 pred rodinným domom okolo 11.50 hod. nadávala O. Č. slovami: „drž piču“, a následne na to 30.11.2004 v čase medzi 14. až 15.00 vylievala popred schody masťnú tekutinu obsahujúcu mlieko a rožky - uložená pokuta vo výške 500,- Sk, rozhodnutie právoplatné 11.8.2006.

Priestupkový spis číslo PS 223/05 obvinená B. I., pre priestupok zo 7.4.2005, keď o 14.00 hod. z balkóna rodinného domu vyliala z misky vodu na O. Č. a vulgárne jej nadávala: „ty kurva, ty zlodej“, čím ju urazila na cti, uložená pokuta 500,- Sk. Toto rozhodnutie bolo právoplatné 9.9.2005, na základe rozhodnutia Krajského úradu v Ž., kde odvolanie B. I. bolo zamietnuté.

Spis PS 371/05 obvinená V. N., pre priestupok v zmysle § 21 ods. 1 písm. f/ lebo úmyselne podala nepravdivú výpoveď dňa 26.7.2005 v konaní priestupkovom vo veci PS 223/05, so svojou matkou B. I. išla dňa 7.4.2005 okolo 13.00 hod. do Č. na nákup a domov sa vrátili až okolo 16.00 hod., pričom jej výpoveď vyvrátili svedeckými výpoveďami O. Č., X. I. F. Z. Č.R., ktorú I. pred príslušníkmi OO PZ v N. I. N. vlastnoručne podpísala dňa 7.4.2005 o 15.10 hod., bola jej uložená pokuta vo výške 2.000,- Sk, voči ktorému rozhodnutiu podala odvolanie, avšak Krajský úrad v Ž. svojím rozhodnutím zo dňa 17.10.2005 potvrdil rozhodnutie Obvodného úradu v Č., čiže zamietol jej odvolanie, rozhodnutie KU Ž. nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2005.

Spis PS 218/05 obvinený V.I. I., pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 29.1.2005, okolo 14.00 hod., ďalej dňa 30.1.2005 okolo 12.00 hod. v mieste bydliska pred svojím rodinným domom opakovane vulgárne nadával O. Č. do píč, a do kuriev, a dňa 30.1.2005 v čase okolo 12.00 hod. pred svojím rodinným domom nadával Z. Č. slovami: „piča, kurva“ a tiež nadával aj R.. J. Č., bol uznaný vinným, pokuta 500,- Sk, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2005.

Spis PS 42 a 43/2006 obvinená O. Č., pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 4.1.2006 v čase okolo 8.15 hod. od svojho domu kričala na brata V. I., kričala, že je ožran opitý, a aj po príchode policajnej hliadky mu najmenej 2-krát vykričala, že je ožran, bola jej uložená pokuta 200,- Sk. Voči obvinenému V. I. bolo konanie zastavené, menovaný sa mal dopustiť konania tak, že vraj mal 2.1.2006 asi o 19.35 hod. v bydlisku stále chodiť do svojej pivnice a búchať dvoma drevami do pivničných dverí do rohu múru a potom aj na obklade terasy dvojdomu, a dňa 4.1.2006 v mieste bydliska nadávať O. Č. a o 8.00 hod. mal zo svojho domu vynášať drobné haluzie a hádzať ich na dvor. O. Č. proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie, ktoré má prejednávať Krajský úrad Ž., avšak Krajský úrad Ž. spis vrátil Obvodnému úradu v Č. na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom vo veci tu už nové rozhodnutie nie je pripojené a nie je zo spisu zrejmé, či toto bolo opätovne prejednané, alebo či bolo inak rozhodnuté.

Spis PS 345/05 obvinená O. Č. a obvinený V. I.. Ide vlastne o pokračovanie v predošlom spise PS 41 a 43/2006, kde po vrátení Krajským úradom v Ž. prejednal vec znovu Obvodný úrad Č. a pod týmto novým číslom 345 a 346/06. Tuná bola O. Č. uznaná vinnou z toho priestupku, ktorý je už vyššie uvedený v predošlom spise a bola jej uložená pokuta 200,- Sk. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2006. Vo veci obvineného V. I.F. bolo opätovne konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2006.

Spis PS 519/2006 obvinený V. I. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 2.9.2006 okolo 18.00 hod. z balkóna svojho domu vykričal na R.. L. Č. slovo Maďar, a potom o 19.35 hod. opäť z balkóna svojho domu na R.. L. Č. kričal - otcovrah, otcovrah, skurvený Maďar. Konanie bolo zastavené, ale už v ďalšom spise vedenom pod číslom PS 590/2007, rozhodnutie o zastavení konania proti V. I., nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2008. Vo veci však navrhovateľovi R.. L. Č. správny orgán uložil povinnosť uhradiť štátu trovy priestupkového konania vo výške 500,- Sk - na účet Obvodného úradu v Č..

Spis PS 219/06 obvinená B. I. pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo údajne dňa 17.3.2006, v čase okolo 12.00 hod. mala nadávať O. Č. do bláznov. Obvodný úrad Č. zastavil konanie, pričom zaviazal obvinenú O. Č. k povinnosti uhradiť štátu trovy priestupkového konania vo výške 500,- Sk. Vo veci O. Č. podala odvolanie, avšak Krajský úrad v Ž. svojím rozhodnutím zo dňa 24.10.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2006 zamietol odvolanie O. Č. a toto rozhodnutie Obvodného úradu v Č. potvrdil.

Spis PS 449, 450/2007 obvinená B. I. F. V. I., B. I. bola uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo dňa 17. 5.2007 okolo 16.00 hod. pri rodinnom dome č. XXX nadávala O. Č. slovami: "nech skapeš, máš smrť na jazyku, stále ťa šľaktrafuje a trafiť ťa nemôže", a dňa 21.5.2007 v čase okolo 12.30 hod. z dvora rodinného domu č. XXX nadávala O. V. slovami: „ty kurva, ty si dala zabiť svojho manžela“. Bola jej uložená pokuta 800,- Sk, a tiež bola zaviazaná k povinnosti uhradiť štátu trovy priestupkového konania v čiastke 500,- Sk, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2008.

Vo veci V. I. tiež pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo vraj dňa 21.5.2007 v čase okolo 9.00 hod. v mieste trvalého bydliska mal bez súhlasu O. Č. prechádzať cez jej pozemok, vykonávať práce na schodišti ku vchodovým dverám svojho rodinného domu, mal zatarasiť stavebným materiálom prístupový chodník, na chodník mal položiť 3 elektrické káble, ktoré vraj boli pod elektrickým prúdom a týmto mal znemožňovať O. Č. prístup k jej rodinnému domu číslo XXX. Konanie bolo zastavené.

Spis PS 456/08 obvinená V. N., opäť pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, lebo v čase od februára 2008 do 30.8.2008 v N. I. N. mala parkovať svoje osobné motorové vozidlo pred rodinným domom č. XXX na pozemku majiteľky O. Č., dňa 18.5.2008 v bližšie nezistenom čase mala čistiť svoje auto a sypať bližšie nezistený neporiadok na trávnik - čím sa mala dopúšťať schválností voči O. Č.. Konanie bolo odložené - pretože Obvodný úrad v Č. nevidel v tomto žiadny priestupok.

Zo zápisníc o konfrontáciách (č.l. 36 - 70) vyplýva, že obžalovaní, poškodená a svedkyne O. V. a Z. Č. zotrvali na svojich výpovediach.

Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia (č.l. 112) poškodená mala byť dňa 27.11.2004 napadnutá inou osobou, udretá päšťou do ľavého ramenného zhybu. Lekárske ošetrenie vyhľadala dňa 29.11.2004.

Podľa hlásenia úrazu (č.l. 115) zo dňa 29.11.2004 poškodená bola ošetrená na chirurgickej ambulancii. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie (č.l. 117) je zrejmé, že svedkyne O. V. a Z. Č. mohli vidieť priebeh skutku dňa 27.11.2004, keďže tento sa odohral na druhom schode zhora.

Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia (č.l. 171-173) poškodená mala byť dňa 13.6.2005 o 12.30 hod napadnutá inou osobou, chytená za ruku a potiahnutá celou silou. Takéto zranenia si vyžadujú dobu liečby, PN do 21 dní, celkovú dĺžku poruchy zdravia stanovuje do 25 dní. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života tým, že fixácia zraneného miesta a bolestivosť jej nedovoľovala vykonávať niektoré obvyklé hygienické návyky, niektoré domáce práce, nemohla si aplikovať inzulín, jedná sa o ľahkú poruchu zdravia, ktorý by po doliečení nezanechala trvalý následok.

Podľa výpisu odchádzajúcich volaní z čl. 209-210, poškodená dňa 13.06.2005 opakovane telefonovala na tel. čísla. 041/4385787, 041/4333919, 041/4333919.

Zo správy o povesti Mestského úradu N. I. N. (č.l. 231), obžalovaná V. N. bola dňa 23.6.2004 riešená na MsÚ v N. I. N. na základe sťažnosti susedy O. Č..

Zo správy o povesti obvodného úradu Č. (č.l. 233) vyplýva, že obžalovaná bola 3 krát priestupkovo riešená.

Z odpisu registra trestov GP SR (č.l. 756) vyplýva, že obžalovaná doposiaľ jedenkrát stála pred súdom, pre trestný čin podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, hľadá sa však na ňu ako keby nebola odsúdená.

Zo správy o povesti Mestského úradu N. I. N. (č.l. 684), obžalovaný V. I. nebol riešený v priestupkovom konaní.

Zo správy o povesti obvodného úradu Č. (č.l. 239) vyplýva, že obžalovaný bola 6 krát priestupkovo riešený.

Z odpisu registra trestov GP SR (č.l. 757), vyplýva, že obžalovaný doposiaľ trikrát stál pred súdom, pre trestný čin podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, hľadá sa však na neho ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/108/2010 pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1rok.

Podľa pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 10 C 420/02, 5 D 239/07 medzi obžalovaným V. I. a poškodenou prebiehajú majetkové spory.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/118/2013 zo dňa 3.12.2014 bol obžalovaný V. I. právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/38/2012 zo dňa 2.10.2015 bol obžalovaný V. I. právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaných vinnými v zmysle obžaloby, uložiť trest obž. V. N. - úhrnný na dolnej hranici trestnej sadzby, so skúšobnou dobou 2 roky, a obž. V. I. - súhrnný trest v strednom pásme trestnej sadzby, so skúšobnou dobou 3 roky. Poškodenú navrhol s nárokom na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie.

Obhajca tvrdiac, že skutky, tak ako sú uvedené v obžalobe OP Čadca sú nepravdivé a vykonštruované zo strany poškodených, navrhol, aby súd obžalovaných v celom rozsahu oslobodil z dôvodu, že skutok sa nestal. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaní už boli 1-krát oslobodení. Ide o dlhoročné rodinné nezhody obžalovaného a poškodenej, ktoré začali prameniť z jej vymyslených majetkových nárokov, nakoľko sa nemohla vyrovnáť s vôľou rodičov. Dlhodobo sa vyhrážala obžalovanému, že od neho dostane 250.000,- Sk, ktoré si uplatnila aj v tomto konaní. Sumu 250.000,- Sk nijak neodôvodnila, jedná sa o jej údajný nárok z dedičstva. Množstvo priestupkových konaní a aj trestných konaní poukazujú, že poškodená a jej dcéry, využijú akúkoľvek prítomnosť obžalovaných pri absencii nestranných svedkov a využívajú tieto situácie na podávanie rôznych oznámení, pričom svedkovia údajných konfliktov sú len rodinní príslušníci, najmä dcéry poškodenej, ktoré si navzájom dosvedčujú im vyhovujúce skutočnosti,

prispôsobujú si svoje výpovede a skutkový stav. Vypovedajú a tvrdia, v tom - ktorom konaní, čo im vyhovuje a snažia sa očierniť obžalovaných. O tomto svedčia aj listy - sťažnosti na osoby obžalovaných do zamestnania, kde ich obviňovali z rôznych trestných činov a iných protiprávných konaní. Pokiaľ ide o skutok č. 1/ - poškodená tvrdila, že bola najmenej 5-krát udretá silnou intenzitou, avšak neprivilala si pomoc, na ošetrovanie išla až v pondelok - teda 2 dni po údajnom incidente, pričom ošetrojúci lekár verifikoval mierny opuch. V konaní však znalec uviedol, že následok v prípade takéhoto útoku by mal byť väčší. Svedkovia v konaní potvrdili, že poškodená trpela hypoglikemickými záchvatmi, bola a je silnou diabetičkou, pričom často padala, či už na záhrade, alebo na schodoch, zranenie si mohla spôsobiť kedykoľvek a využijúc tohto poranenia, si s dcérami vymysleli scenár a podali trestné oznámenie na obžalovaných, ktorý v tom čase ani neboli doma, a nemohli teda spáchať skutok, keď boli na oslave švagrinej obžalovaného v E. I. Z.. Rovnako bývalý manžel obžalovanej potvrdil, že obžalovaná sa s ním nachádzala od piatku - do nedele na chate. Tvrdenia poškodenej a jej rodinných príslušníkov boli vyvrátené výpoveďami svedkov. Poukázal na to, že spory medzi rodinou obžalovaných a rodinou poškodenej trvajú už viac ako 25 rokov, pričom vyhrážky, nadávky sú takmer na dennom poriadku a mám za to, že nemôžu vyvolať obavu o zdravie, alebo život, nakoľko za 25 rokov k ničomu takému nedošlo. Medzi týmito rodinami sa takáto komunikácia stala bežnou. Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ v predmetný deň obžalovaný po príchode z práce išiel na vodu do M., poškodená využijúc, že obžalovaný odchádza, zavolała políciu, ktorá prišla na miesto a zotrvala tam, kým sa obžalovaný vrátil. Poškodená využijúc svoje zdravotné problémy, obvinila obžalovaného, že jej spôsobil poranenia. Obžalovaný opakovane popiera spáchanie skutku.

Obžalovaná V. N. uviedla, že sa cíti nevinná a očakáva od súdu, že bude oslobodená. Motívom poškodenej sú jej finančné požiadavky a dlhodobé rodinné spory. Poukázala na to, že keď malo dôjsť ku skutku bolo proti poškodenej vedené pojednávanie pre porušovanie domovej slobody, pričom na pojednávanie sa ospravedlnila tým, že bola nami napadnutá a preto neprišla. Zo znaleckého posudku nevyplýva mechanizmus vzniku poranení u poškodenej, znalec na pojednávaní pripustil, že poranenia mohli byť spôsobené aj pádom. K zraneniam nedošlo takým spôsobom, ako uvádza poškodená. Poukázala na obštrukcie poškodenej, ktorá sa pravidelne ospravedlňovala jeden deň pred pojednávaním, keď osobne podala ospravedlnenie na podateľni tunajšieho súdu. Ostatní svedkovia, ktorí dosvedčujú nevinu sa vždy dostavili. Jediná nezávislá svedkyňa pani K. - ktorá je sestrou poškodenej, uviedla, že poškodená je problematická, neznášanlivá osoba, so všetkými ma spor, s rodinou, so susedmi, posielala sťažnosti na obžalovanú aj na otca do zamestnania, rovnako na bývalého manžela. Bývalej svokre poslala list, v ktorom ju očierňovala. Má za to, že je potrebné rozhodnúť v zmysle v pochybnostiach v prospech obžalovaných, nakoľko jediné svedkyne, ktoré vypovedajú v prospech poškodenej sú jej dcéry, ostatní svedkovia vypovedajú v prospech obžalovaných. Je otázne, prečo poškodená vyhľadala lekársku pomoc 2 dni potom, ako mala utrpieť poranenia, nakoľko v minulosti, keď mala nejaký problém, pravidelne si volala RZP. Už v minulosti sa stávalo, že zahľcovala orgány SR svojimi nezmyselnými podaniami. Taktiež v minulosti napadla policajta, písala na Slovenskú advokátsku komoru, na advokáta JUDr. M., aby bol vylúčený z AK.

Obžalovaný V. I. uviedol, že nikdy nikomu nič neurobil, s nikým nič nemal, nikomu sa nevyhrážal, naopak syn poškodenej mu vybil zuby, za čo bol odsúdený. Jej dcéra ho udrela po hlave kovovou tyčou, doteraz tam má jazvu, taktiež bola odsúdená. Nároky poškodenej z dedičstva boli rozhodnuté už aj na krajskom súde, ktorý jej nároky zamietol. Už je starý, chorý človek, chce mať pokoj a nie sa stále ťahať po súdoch. Nie je žiadny zabijak, už sa cíti trápne. Nikdy s nikým nič nemal, okrem svojej rodiny, ktorá ho chce pripraviť o majetok.

K výroku o vine obžalovaných

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a nedospel k jednoznačnému záveru, že súdené skutky sa stali.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, spácha ten, kto sa inému vyhráža usmrtiením, ťažkou ujmom na zdraví alebo

inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na blízkej osobe.

Obžalovaní sú usvedčovaní najmä výpoveďou poškodenej a svedkýň Z. Č. a O. V., ktoré boli prítomné na mieste incidentu a podrobne, opakovane, presne, zrozumiteľne a logicky popísali konanie obžalovaných v prípade oboch skutkov.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 27.11.2004 poškodená i svedkyne - dcéry poškodenej v podstate zhodne vypovedali, že obžalovaná V. N. sa poškodenej O. Č. vyhrážala slovami „už ťa musím zabiť, ty kurva“ a následne k nej pristúpila a päšťou pravej ruky ju zatlačala do oblasti hrudníka, tlačila ju dozadu, následne ju odierala päšťou pravej ruky do oblasti ramena. Obžalovaný sa nachádzal na balkóne, zišiel pred vchodové dvere a povedal poškodenej, že ju raz zabije. Rovnako ku skutku zo dňa 13.06.2005 poškodená a svedkyňa O. V. vypovedali zhodne, že obžalovaný poškodenu napadol spôsobom ako je popísaný vo výroku rozsudku a spôsobil jej podvrtnutie lakťa a ramena pravej ruky.

Tvrdenie obhajoby, že svedkyne nemohli vidieť priebeh skutku, nakoľko sa nachádzali na terase bolo jednoznačne vyvrátené vykonaním ohliadky na mieste samom, pričom bolo jednoznačne preukázané, že z terasy, na ktorej sa nachádzali svedkyne bolo vidieť na schodište, na ktorom došlo ku skutku.

Pokiaľ ide o tvrdenie obžalovaných, že sa dňa 27.11.2004 nenachádzali na mieste skutku, ale na chate v E. I. Z., kde mali byť účastní oslavy narodenín, ktoré „alibi“ im potvrdzujú aj svedkovia L. N., B. B. a V. Z., nebolo jednoznačne preukázané, že už v čase skutku (cca o 8:55 hod.) sa nachádzali na chate, resp. či chatu neopustili, nakoľko s výnimkou svedka

L. N. (bývalý manžel obžalovanej) svedkovi uviedli, že obžalovaných celý deň nesledovali, a teda je možné, že chatu opustili a nachádzali sa na mieste spáchania skutku.

Zranenia poškodenej boli v konaní verifikované jednak výpoveďou znalca MUDr. Š. M., ale aj výpoveďou svedkyne X. I., ktorá poškodenu po skutku ošetrovala a popísala akými symptómami a bolesťami poškodená trpela, videla, že poškodená mala opuchnutú ľavú ruku, mala ju zabandážovanú, natierala jej ju, prevážovala. Problémy mala 3 až 4 týždne. Poškodená nemohla hýbať rukou, zo začiatku jej to prevážovala natierala, mastila, mala to opuchnuté, začervenané.

Rovnako tvrdenia poškodenej a svedkýň potvrdzuje i súdny znalec, ktorý ako možný mechanizmus vzniku poranení uviedol tak v znaleckom posudku, ako aj na hlavnom pojednávaní opakované údery zatvorenou dľaňou, čo považuje za najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku poranení poškodenej.

Súd nemal dôvod neveriť výpovediam poškodenej a svedkýň O. V. a Z. Č., tieto výpovede považoval za dôveryhodné, keď tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom vypovedali rovnako, nemenne, označujúc za páchatel'ov trestných činov práve obžalovaných, popisujúc slová, ktoré obžalovaní vyslovili na adresu poškodenej O. Č. počas incidentu. Rovnako nemenne a jednoznačne popísali údery, ktoré „inkasovala“ poškodená od obžalovanej V. N.. Rovnako svedkyne popísali poranenie poškodenej po incidente. Tieto popísala aj svedkyňa X. I.. Pokiaľ ide o výpovede obžalovaných, tieto súd považoval za ich obhajobu, naviac, verzia obžalovaných bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami vyššie uvedených svedkov. Na skutočnosti, že vina obžalovaných bola jednoznačne preukázaná nič nemení ani opakované popieranie spáchanie skutku, naopak, dôkazy ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní (výsluch svedkov L. N., B. B. a V. Z.) jednoznačne nevyvracajú výpovede poškodenej a svedkýň, ktoré zo spáchania skutku usvedčujú práve obžalovaných.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ rozsudku, teda že obžalovaný V. I. dňa 13.6.2005 okolo 11.15 hod. na ulici M. v N. I. N., okr. Č., pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadol svoju sestru O. Č. tak, že keď O. Č. stála na druhom schode vstupného schodiska vedúceho k vchodovým dverám domu, pristúpil k nej, schytil ju za zápästie pravej ruky a silnou intenzitou ju trhol za pravú ruku smerom k sebe, čím jej spôsobil zranenia: podvrtnutie lakťa a ramena pravej ruky, pričom porucha zdravia a liečby u O. Č. trvali 24 dní, súd rovnako nemal pochybnosti o pravdivosti výpovede poškodenej a svedkyne Z. Č., ktorá bola v čase spáchania skutku prítomná a potvrdila verziu poškodenej. Naopak výpoveď obžalovaného, že sa v čase skutku nenachádzal na mieste bola jednoznačne vyvrátená.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaní od začiatku spáchanie skutku popierajú. Na svoju obhajobu uviedli, že v čase skutkov neboli doma a s poškodenu sa v predmetné dni ani nestretli. V neprospech obžalovaných vypovedala v prípade skutku zo dňa 27.11.2004 svedkyňa poškodená Z. Č., ktorá obžalovaných zo spáchania skutku usvedčuje. Poškodená podrobne popísala, akým spôsobom došlo

ku spáchaniu skutku. Jej výpoveď potvrdili aj svedkyne O. V. a Z. Č., ktoré boli priamym svedkom konfliktu medzi obžalovanými a poškodenou. Obe svedkyne zhodne popísali čas a priebeh udalosti z predmetného dňa. Ich výpovede si navzájom korešponujú. Pravdivosť ich výpovedí potvrdzuje aj výpoveď znalca o možnom mechanizme vzniku poranení poškodenej a súčasne výpoveď svedkyne X. I. o poraneniach, ktoré utrpela poškodená a ktoré jej následne ošetrovala.

Skutočnosť, že poškodená bezprostredne po skutku nešla oznámiť udalosť na políciu, vysvetlila strachom z obžalovaných, že by mohli naplniť vyhrážky, túto skutočnosť potvrdili aj svedkyne O. V. a Z. Č., ktoré popísali psychický stav poškodenej bezprostredne po skutku (bola v šoku, bála sa vyjsť z domu). Tieto skutočnosti viedli súd k tomu, že nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovede svedkyne poškodenej Z. Č. a svedkyne O. V.. Súd týmto svedeckým výpovediam uveril. Pokiaľ ide o výpovede svedkyne B. I. a svedkov L. N., B. B. a V. Z., tieto súd považuje za účelové v snahe pomôcť obžalovaným vyhnúť sa trestno-právnej zodpovednosti, navyiac, s výnimkou L. N. svedkovia nevideli obžalovaných na chate celý deň. Súd teda uveril výpovedi poškodenej, ktorú výpoveď potvrdila svedkyňa O. V. a svedkyňa Z. Č. a taktiež pravdivosť tvrdení potvrdzujú aj listinné dôkazy.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 13.06.2005, obžalovaný je opätovne usvedčovaný výpoveďou poškodenej a svedkyne Z. Č., ktoré jednoznačne a nemenne popísali priebeh skutku. Výpovede poškodenej a svedkyne sú jasné, zrozumiteľné a nemenné od začiatku, logicky na seba nadväzujú a dopĺňajú sa. Poranenia poškodenej boli verifikované lekárskymi správami a v neposlednom rade aj znalcom MUDr. Š. M., ktorý ako možný mechanizmus vzniku poranení potvrdil verziu poškodenej. Naopak obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že sa v čase skutku nenachádzal na mieste ale bol na vodu. Obhajobu obžalovaného potvrdzuje iba svedkyňa B. I., manželka obžalovaného. Jej výpoveď však súd považoval za tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému vyviniť sa.

V danej veci je preukázaný aj motív konania obžalovaných, a to dlhoročné spory medzi rodinou obžalovaného a rodinou poškodenej.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaných, vykonané dôkazy vyznievajú presvedčivo a preukazujú, že obžalovaní na mieste spáchania skutku dňa 27.11.2004 boli a rovnako preukazujú, že obžalovaný V. I. na mieste skutku dňa 13.06.2005 bol. Je zrejmé, že obžalovaní sa dožadujú iného hodnotenia dôkazov, v ich prospech, súd však považuje za nutné konštatovať, že do obsahu základného práva vyjadriť sa ku všetkým

vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústava SR nepatrí právo účastníka vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov, ako ani povinnosť súdu vykonať účastníkom navrhnuté dôkazy. Je výlučne na úvahe súdu, ktoré dôkazy vykoná a tieto dôkazy následne vyhodnotí podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd konanie obžalovanej V. N. posúdil ako trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a konanie obžalovaného V. I. ako trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalované skutky, priebeh ktorých súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, obžalovaní ich spáchali, pričom svojím konaním naplnili skutkové podstaty 2 trestných činov a to trestných činov násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005.

Po právnej stránke sa obžalovaná V. N. inému sa vyhrážala usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na blízkej osobe a inému úmyselne ublížila na zdraví, rovnako obžalovaný V. I. inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na blízkej osobe, inému úmyselne ublížil na zdraví, pričom zo spáchania žalovaných skutkov oboch usvedčujú výpovede poškodenej a svedkýň O. V. a Z. Č.R..

Súd teda po vykonanom dokazovaní obžalovanú V. N. uznal za vinnú zo spáchania - trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

spáchaných v jednočinnom súbehu (jeden skutok) a V. I. uznal za vinného zo spáchania trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a/ ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 spáchaných vo viacčinnom súbehu (2 skutky).

K výroku o treste obžalovaných

Súd v danom prípade uložil a na podklade zistených skutočností obžalovanej V. N. uložil peňažný trest vo výmere 200,- €, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 dní.

Súd v konaní zisťoval pri ukladaní trestu tak poľahčujúce ako i priťažujúce okolnosti. V konaní mal súd zistenú jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaná bola v minulosti právoplatne odsúdená, nakoľko však sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená, súd na túto skutočnosť neprihliadal.

Súd v danom prípade uložil obžalovanej peňažný trest na dolnej hranici, majúc za to, že takýto trest je dostačujúci, naviac súd nemohol opomenúť dobu od spáchania skutku, takmer 12 rokov. Po tak dlhej dobe súd nepovažoval za potrebné uložiť obžalovanej trest spojený s odňatím slobody, resp. podmienený trest odňatia slobody, majúc za to, že takýto trest by bol celkom bez významu a súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovanej, jej pomery a na zabezpečenie ochrany spoločnosti, takto uložený peňažný trest postačuje na jej nápravu.

Pokiaľ ide o obžalovaného V. I., tento spáchal skutok ešte predtým, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T /118/2013, súd teda musel uložiť súhrnný trest podľa ust. § 35 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Nakoľko však od skutkov uplynulo takmer 12 rokov a vo veci 2T/118/2013 bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Pokiaľ ide o nárok poškodenej na náhradu škody súd poškodenú O. Č. odkázal na konanie o občianskoprávných veciach, nakoľko podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti náhrady škody, resp. by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti náhrady škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

obž. V. N.

v bode 1/ rozsudku:

- inému sa vyhrážala usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchala taký čin na blízkej osobe,
- inému úmyselne ublížila na zdraví,

obž. V. I.

v bode 1/ rozsudku:

- inému sa vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na blízkej osobe,
- v bode 2/ rozsudku:
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.