

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115210361
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115210361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO 47 918 101, zastúpeného Mgr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíkova 59, Bratislava proti odporcovi X. B., E.. XX.XX.XXXX, E. I. F. XXX, F., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou B. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Z. I., o zaplatenie 6.396,- € s príslušenstvom oproti povinnosti vydaniu motorového vozidla takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.396 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.396,- € od 13.01.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 383,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 1.007,06 € k rukám zástupcu navrhovateľa Mgr. Mariána Baláža, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 6.396,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.396,- € od 11.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania oproti povinnosti navrhovateľa vydania osobného motorového vozidla továrskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. odporcovi. Navrhovateľ uviedol, dňa 09.08.2014 uzavrel ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla továrskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. s príslušenstvom. Dňa 08.08.2014 došlo k odovzdaniu motorového vozidla navrhovateľovi na základe preberacieho protokolu. Kúpna cena bola zmluvnými stranami dohodnutá v sume 6.396,- €. Odporca dňa 09.08.2014 čestne vyhlásil, že proti nemu nie je vedené žiadne exekučné, súdne, rozhodcovské, správne alebo obdobné konanie, z ktorého by hrozilo akékoľvek obmedzenie nakladať s jeho majetkom a osobitne, že motorové vozidlo nie je v čase prevodu vlastníckeho práva postihnuté exekučným záložným právom a nie je blokové proti prepisu vlastníka a držiteľa na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Odporca taktiež podpisom všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel ako predávajúci v čl. 2 bod 2.1 vyhlásil pod sankciou zmluvnej pokuty, že motorové vozidlo nemá žiadne právne vady, ktoré by bránili alebo obmedzovali navrhovateľa vo voľnej dispozícii s motorovým vozidlom. Navrhovateľ až po predaji motorového vozidla novému zákazníkovi zistil, že motorové vozidlo je blokové proti prepisu vlastníka a držiteľa motorového vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte súdnymi exekútormi O.. Y. B. v exekučnom konaní C. XXXX/XXXX a O.. O. A. v exekučnom konaní C. XXXX/XX, pričom O.. A. oznámil navrhovateľovi, že proti odporcovi vedie ďalšie štyri exekučné konania a existuje ďalších päť exekučných blokácií od iných súdnych exekútorov. Navrhovateľ v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemal

a ani nemohol mať vedomosť o akejkoľvek právnej vade, uvedené nie je možné zistiť v osvedčení o evidencii motorových vozidiel a ostatných dokladoch od motorového vozidla. Dňa 04.09.2014 písomne vyzval odporcu na vykonanie nápravy vo vzťahu k motorovému vozidlu, čo odporca neučinil, preto listom zo dňa 16.12.2014 podľa čl. 5 bod 5.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 09.08.2014. odstúpenie od zmluvy bolo v súlade s čl. 8.5 všeobecných obchodných podmienok odporcovi doručené dňa 09.01.2015, pričom kúpna zmluva sa s ohľadom na čl. 8.5. všeobecných obchodných podmienok zrušila ku dňu jej uzavretia. Mal za to, že pohľadávka voči odporcovi na vrátenie kúpnej ceny sa stala splatnou dňa 10.08.2014 a odporca sa dostal do omeškania nasledujúci deň, t.j. od 11.08.2014. odporca do daň podania žaloby nevykonal nápravu a motorové vozidlo na príslušnom dopravnom inšpektoráte neodoblokoval, a preto navrhovateľ žiada vrátiť kúpnu cenu oproti vydaniu motorového vozidla. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 6.396,- € od 11.08.2014 do zaplatenia.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril a súdu sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z uvedeného dôvodu súd odporcovi uznesením č.k. 16C/223/2015-54 zo dňa 13.01.2016 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vytyčil pojednávanie na termín 26.02.2016, ktorého sa odporca ani jeho opatrovníčka nezúčastnili, svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, kúpnu zmluvou zo dňa 09.08.2014, faktúrou č. L. zo dňa 09.08.2014, preberacím protokolom zo dňa 08.08.2014, osvedčením o evidencii, čestným vyhlásením zo dňa 09.08.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami pri výkupe vozidiel, výzvou zo dňa 04.09.2014 s doručenkou zo dňa 29.09.2014, odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2014 s doručenkou zo dňa 07.01.2015, výpisom zo systému Slovenskej pošty, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Kúpnu zmluvou uzavretou medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim mal súd za preukázané, že odporca navrhovateľovi odpredal osobné motorové vozidlo továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. za kúpnu cenu 6.396,- € s tým, že časť kúpnej ceny 5.000,- € bola kupujúcim zaplatená predávajúcemu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 1.396,- € bude predávajúcemu zaplatená bankovým prevodom alebo hotovostným prevodom najneskôr do 10 pracovných dní od podpisu zmluvy na uvedený účet. Podľa čl. II bod 1 neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky pri výkupe vozidiel uvedené v prílohe č. 1 k tejto zmluve, ktoré podrobnejšie upravujú právne vzťahy medzi zmluvnými stranami.

Z preberacieho protokolu zo dňa 08.08.2014 vyplýva, že odporca ako odovzdávajúci odovzdal navrhovateľovi ako preberajúcemu osobné motorové vozidlo továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. s tým, že predbežná cena za automobil je 6.396,- €.

Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla vyplýva, že odporca bol vlastníkom osobné motorové vozidlo továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R..

Faktúrou č. L. zo dňa 09.08.2014 splatnou 19.08.2014 bola fakturovaná odporcom navrhovateľovi kúpna cena za osobné motorové vozidlo továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. vo výške 6.396,- €.

Z čestného vyhlásenia odporcu zo dňa 09.08.2014 vyplýva, že odporca vyhlásil a navrhovateľa ako kupujúceho ubezpečil, že proti nemu nie je vedené žiadne exekučné, súdne, rozhodcovské, správne alebo obdobné konanie, z ktorého by hrozilo akékoľvek obmedzenie nakladanie s jeho majetkom alebo jeho časťou, a osobitne že automobil značky I., ev.č. J., farba vozidla modrá, VIN: R. nie je v čase prevodu vlastníckeho práva v prospech vyššie uvedeného kupujúceho postihnutý exekučným záložným právom alebo výkonom rozhodnutia, nie je vedený v súpisne hnutelných vecí vydanom exekútorom alebo súdnym vykonávateľom a nie je blokován proti prepisu vlastníka a držiteľa na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Zároveň odporca vyhlásil, že automobil nemá žiadne právne vady, teda najmä nie je zaťažený záložným právom, nájomným alebo iným užívacím právom, alebo akýmkoľvek iným právom tretích osôb.

Listom zo dňa 04.09.2014 navrhovateľ odporcovi uviedol, že po vykúpení automobilu zistil, že predmetný automobil má právne vady, keď na príslušnom dopravnom inšpektoráte mu bolo oznámené, že automobil je blokovaný exekúciou C. XXXX/XXXX a C. XXXX/XX, a z tohto dôvodu nie je možné vykonať v evidencii u tohto automobilu žiadne zmeny bez súhlasu exekútorov O.. Y. B. a O.. O. A.. Vyzval preto odporcu na okamžité zjednanie nápravy vo vzťahu k uvedenému automobilu a to vysporiadaním záväzku v exekúcii a následným odblokovaním na dopravnom inšpektoráte. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 29.09.2014 neprevzatá v odbernej lehote.

Listom zo dňa 16.12.2014 navrhovateľ odporcovi oznámil, že od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 09.08.2014 odstupuje z dôvodu, že odporca navrhovateľovi neuviedol, že v evidencii motorových vozidiel je na predmetnom vozidle blokovaný zápis zmien súdnymi exekútormi. Odporcu požiadal o vrátenie kúpnej ceny 6.396,- € v lehote 5 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy s tým, že po splatení kúpnej ceny si môže odporca predmetné motorové vozidlo od navrhovateľa prevziať. Zásielka sa vrátila od odporcu dňa 07.01.2015 neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa bodu 2.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel predávajúci prehlasuje a ručí kupujúcemu, že automobil nemá žiadne právne vady, teda najmä nie je zaťažený záložným právom, nájomným alebo iným užívacím právom, alebo akýmkoľvek iným právom tretích osôb. Predávajúci ďalej prehlasuje, že proti nemu nie je vedené žiadne súdne alebo správne konanie, z ktorého by hrozilo zabezpečenie jeho majetku, ani výkon rozhodnutia, alebo exekučné konanie, že automobil (resp. hnutelný majetok predávajúceho) nie je v čase prevodu vlastníckeho práva postihnutý výkonom rozhodnutia alebo exekučným záložným právom a nie je uvedený na súpise hnutelných vecí vydanom exekútorom. Predávajúci ďalej prehlasuje, že na jeho majetok nebol podaný návrh na začatie konkurzného konania alebo reštrukturalizácie a ani nie je v úpadku podľa príslušných právnych predpisov.

Podľa bodu 5.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel kupujúci je oprávnený od kúpnej zmluvy odstúpiť okrem dôvodov uvedených v občianskom zákonníku alebo v iných ustanoveniach týchto všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel tiež v prípade, že kedykoľvek, teda i po predaji automobilu kupujúcim novému vlastníkovi, vyjde najavo, že ktorékoľvek z prehlásení predávajúceho uvedené v bode 2.1. všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel nie je pravdivým, bez ohľadu na to, či o tom predávajúci v čase uzavretia kúpnej zmluvy vedel alebo nevedel.

Podľa bodu 8.5 všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel zmluvné strany sa dohodli, že všetky písomnosti budú doručované druhej zmluvnej strane na adresu uvedenú o zmluvnej dokumentácii alebo na adresu uvedenú v obchodnom resp. v živnostenskom registri alebo na adresu, ktorú zmluvná strana písomne oznámi druhej zmluvnej strane ako adresu pre doručovanie písomností. Ak nie je možné písomnosť predávajúcemu odovzdať ani doručiť, považuje sa za doručení tiež dňom, kedy bola zásielka vrátená späť kupujúcemu ako nedoručená resp. nedoručiteľná, bez ohľadu na dôvod nedoručenia a tiež bez ohľadu na to, či sa predávajúci o písomnosti dozvedel alebo nie.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 09.08.2014.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 499 Občianskeho zákonníka kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaný návrh je čiastočne dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim uzatvorili dňa 09.08.2014 písomnou formou v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo I. X, ev.č. J., VIN: R.. Zmluvné strany si dojednali kúpnu cenu 6.396,- €, ktorú sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť odporcovi v dvoch častiach, pričom sumu 5.000,- € zaplatil kupujúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy časť 1396,- € uhradil v lehote 10 pracovných dní od uzavretia kúpnej zmluvy na účet uvedený odporcom. Z preberacieho protokolu zo dňa 08.08.2004 vyplýva, že odporca navrhovateľovi odovzdal predmet kúpy. V čestnom vyhlásení zo dňa 09.08.2014 odporca v súlade s § 499 Občianskeho zákonníka vyhlásil, že predmet kúpy nemá právne vady, t.j. že nie je v čase prevodu vlastníckeho práva postihnutý exekučným záložným právom alebo výkonom rozhodnutia, nie je uvedený v súpise hnutelných vecí vydanom exekútorom alebo súdnym vykonávateľom a nie je blokován proti prepisu vlastníka a držiteľa na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Po uzavretí kúpnej zmluvy navrhovateľ zistil, že predmet kúpy je blokován exekúciou vedenou súdnymi exekútormi voči odporcovi a nie je možné z tohto dôvodu vykonať v evidencii motorových vozidiel žiadne zmeny bez súhlasu súdnych exekútorov O.. Y. B. a O.. O. A., preto odporcu listom zo dňa 04.09.2014 vyzval na odstránenie uvedených právnych väd. Nakoľko odporca uvedené právne vady z predmetu kúpy neodstránil, navrhovateľ v súlade s § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka a bodom 5.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel listom zo dňa 16.12.2014, doručeným odporcovi v súlade s bodom 8.5 všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel dňa 07.01.2015 odstúpil od zmluvy. Zároveň vyzval odporcu, aby navrhovateľovi v lehote 5 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy uhradil sumu 6.396,- €, po úhrade ktorej si môže prevziať predmet kúpy. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ od uzavretej kúpnej zmluvy v súlade s § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpil, vznikol mu podľa § 457 Občianskeho zákonníka nárok na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny proti povinnosti vrátiť predmet kúpy. Z uvedeného dôvodu súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 6.396,- € oproti povinnosti navrhovateľa vydať odporcovi predmet kúpy - osobné motorové vozidlo I. X, ev.č. J., VIN: R..

Navrhovateľ vyzval po odstúpení od zmluvy odporcu na vrátenie kúpnej ceny v lehote 5 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy. Predmetné odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v súlade s bodom 8.5 všeobecných obchodných podmienok pri výkupe vozidiel doručené dňa 07.01.2015 a lehota na splnenie povinnosti vrátiť kúpnu cenu navrhovateľovi uplynula dňom 12.01.2015. Odporca sa preto do omeškania dostal dňa 13.01.2015, od ktorého súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uzavretí kúpnej zmluvy s poukazom na § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko odstúpil od zmluvy, čím došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku. V tomto smere mal súd za to, že odporca sa dostal do omeškania až dňom uplynutia lehoty poskytnutej navrhovateľom odporcovi na dodatočné plnenie, nakoľko kúpna zmluva bola uzavretá platne a došlo aj k platnému odstúpeniu od zmluvy, pričom stav bezdôvodného obohatenia u odporcu nastal až vo chvíli, kedy bol zrušený právny dôvod - kúpna zmluva odstúpením navrhovateľa, pričom

navrhovateľ poskytol odporcovi dodatočnú lehotu 5 dní na dobrovoľné plnenie. Preto súd návrh v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 6.396,- € za obdobie od 11.08.2014 do 12.01.2015 zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, avšak v pomere k jeho úspechu mal žalobca neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 383,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 1.007,06 € titulom náhrady účelne vynaložených trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 220,77 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie návrhu po 220,77 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 26.02.2016 po 220,77 € + 1 x rež. paušál po 8,58 €, náhrada hotových výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom zn. L. L. s priemernou spotrebou paliva 6,7 l/100km dňa 26.02.2016 z Bratislavy do Trenčína a späť v dĺžke 262 km, pri cene PHM 1,014 €/liter v sume 17,80 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km spolu za 262 km v sume 47,95 €, náhrada za stratu času za 6 polhodín po 14,30 € v sume 85,80 €, 20 % DPH zo sumy 839,22 € v sume 167,84 €), ktorú je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť k rukám zástupcu navrhovateľa Mgr. Mariána Baláža, advokáta.

Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.