

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/191/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229337  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115229337.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: X./ P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X. Č.. XX, F., Š. E. X., X./ P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X. Č.. XX, F., Š. E.Y. X., X./ X. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X. Č.. XX, F., Š. E. X., X./ U. P., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. Č.. XXX, XXX XX Š., štátny občan SR, zastúpených advokátom: Mgr. Ľudovít Paulovič, so sídlom Martina Rázusa 19, 984 01 Lučenec, proti odporcom: 1./ Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, so sídlom Slovenská 11/A, 940 34 Nové Zámky, IČO: 17 336 112, 2./ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd odporcovi 1./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd odporcovi 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu dňa 18.11.2015 sa navrhovatelia domáhali voči odporcom náhrady nemajetkovej ujmy s príslušenstvom.

Odporca 2./ vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.02.2016 poukázal na skutočnosť, že navrhovatelia podali dňa 09.05.2014 totožný návrh na začatie konania na Okresný súd Nové Zámky, na ktorom je predmetné konanie vedené pod sp.zn. 4C/119/2014. S poukazom na uvedené navrhol súdu konanie zastaviť z dôvodu prekážky prebiehajúceho súdneho konania (litispendencia). K svojmu vyjadreniu odporca 2./ priložil fotokópiu žalobného návrhu zo dňa 06.05.2014, ktorý bol doručený Okresnému súdu Nové Zámky dňa 09.05.2014.

Na prekážku litispendencie poukázal vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 26.02.2016, aj odporca 1./.

V priebehu konania bolo zistené, že na Okresnom súde Nové Zámky sa vedie iné konanie pod sp. zn. 4C/119/2014, v ktorom bol žalobný návrh podaný dňa 09.05.2014, v ktorom vystupujú tí istí účastníci konania, v tej istej veci.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/, k podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehalo na súde iné konanie /§ 83 OSP/. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví /§ 104 ods. I OSP/.

Podľa 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V prejednávanej právnej veci súd zistil, že uvedená vec, ktorá začala dňa 18.11.2015, je z hľadiska účastníkov konania a predmetu konania totožná s právnou vecou vedenou na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/119/2014, ktorá začala skôr, t.j. dňa 09.05.2014.

Súd dopytom na Okresný súd Nové Zámky zistil, že konanie vedené pod sp.zn. 4C/119/2014 bolo zastavené dňa 11.03.2015 pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, pričom spis sa nachádza od 06.05.2015 na Krajskom súde v Nitre, na rozhodnutie o podanom odvolaní. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie na pojednávaní dňa 26.02.2016 zastavil, nakoľko začatie súdneho konania na Okresnom súde Nové Zámky vo veci sp. zn. 4C/119/2014 bráni tomu, aby súd pokračoval v súdnom konaní Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/191/2015, nakoľko sa týka tých istých účastníkov konania a tej istej veci.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

S poukazom na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak dôjde k zastaveniu súdneho konania napr. z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu, zásadne žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy tomu účastníkovi, ktorému tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorý zastavenie konania nezavinil.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovatelia podaním dvoch totožných žalobných návrhov zavinili zastavenie konania v tejto veci, nakoľko konanie v tejto veci začalo neskôr. Odporcom síce vzniklo právo na náhradu trov konania, súd im však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnili, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, že by odporcovi 1./ a odporcovi 2./ trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).