

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115210361
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115210361.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO 47 918 101, zastúpeného Mgr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíkova 59, Bratislava proti odporcovi X. B., E.. XX.XX.XXXX, E. I. F. XXX, F., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou B. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Z. I., o zaplatenie 6.396,- € s príslušenstvom oproti povinnosti vydaniu motorového vozidla takto

rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/223/2015-67 zo dňa 26.02.2015 sa opravuje tak, že správne znie:

„Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.396 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.396,- € od 13.01.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku oproti vydaniu osobného motorového vozidla továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. navrhovateľom odporcovi.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/223/2015-67 zo dňa 26.02.2016 nezmenený.

odôvodnenie:

Dňa 26.02.2016 rozhodol Okresný súd Trenčín vo veci rozsudkom č. k. 16C/223/2015-67, ktorým Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.396,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.396,- € od 13.01.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Súd odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 383,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 1.007,06 € k rukám zástupcu navrhovateľa Mgr. Mariána Baláža, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V citovanom rozsudku došlo vo výroku v časti týkajúcej sa vzájomnej povinnosti účastníkov vydať si poskytnuté plnenia k chybe v písaní, keď súd vo výroku neuviedol oproti povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.396,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.396,- € od 13.01.2015 do zaplatenia povinnosť navrhovateľa vydať odporcovi osobné motorové vozidlo továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R..

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozhodnutí chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom k tomu, že vo vyhotovení rozsudku došlo zo strany súdu k zrejmej nesprávnosti v písaní, kedy súd v prvom výroku v časti týkajúcej sa uloženej vzájomnej povinnosti účastníkov vydať si plnenia zo zmluvy, ktorá bola zrušená, neuviedol povinnosť navrhovateľa vydať odporcovi osobné motorové vozidlo továrenskej značky I. X, ev.č. J., VIN: R. oproti jeho povinnosti uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu

6.396,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.396,- € od 13.01.2015 do zaplataenia, súd v zmysle § 164 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k.16C/223/2015-67 zo dňa 26.02.2016 nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej).
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).