

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/2840/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121452409
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121452409.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 079 721, proti povinnému: Y. A., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A.Á. XXXX/X, XXX XX S., S.. Č.. Q. Ú. O., o vymoženie 5910,32 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Denisa Regináčová Mihalová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, IČO: 35 560 886, pod číslom 281EX 817/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinnej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.08.2021 domáhal od povinného vymoženiu 5910,32 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2021, sp. zn. 20Csp/27/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.07.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 06.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Denisa Regináčová Mihalová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, IČO: 35 560 886, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 281EX 817/21.
3. Súdny exekútor dňa 12.07.2022 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 09.03.2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný podal návrh na poštovú prepravu dňa 18.03.2022, pričom tento návrh bol doručený na exekútorský úrad dňa 21.03.2022.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie, uviedol, že pohľadávku oprávneného nie je možné uspokojiť zrážkami z iných príjmov, nakoľko sociálna poisťovňa vydala oznámenia o nemožnosti vykonať zrážky z jeho dôchodku, pričom toto oznámenie súdu predkladá. Taktiež povinný uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že je vo výkone trestu až do roku 2025, tak žiada o pozastavenie úrokov z omeškania. Povinný na záver svojho podania uviedol, že je nemajetný, nevlastní auto, chatu, ani pozemky.
5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, pričom uviedol, že návrh povinného považuje za účelovú obranu povinného, nakoľko exekučné konanie začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Oprávnený považuje exekúciu za dôvodnú a naďalej zotrváva na podanom návrhu na vykonanie exekúcie.
6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Tiež uviedol, že podaný návrh má odkladný účinok. Bližšie sa však k podaniu povinného nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

13. Povinný ako dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že žiada o jej zastavenie z dôvodu, že súdny exekútor v zmysle oznámenia zo sociálnej poisťovne nemôže vykonať exekúciu zrážkami z iného príjmu - dôchodku. Súd vo vzťahu k tejto skutočnosti uvádza, že je v kompetencii súdneho exekútora, ako bude exekúciu vykonávať. Zákon totiž to výber spôsobu exekúcie ponecháva na súdnom exekútorovi. V prípade, ak nie je možné vykonať exekúciu zrážkami z iných príjmov - dôchodku, môže súdny exekútor zvoliť iný spôsob, ktorým uspokojí nárok oprávneného. Súd teda uvádza, že skutočnosť, že sa exekúcia nedá vykonať zrážkami z iných príjmov - dôchodku, nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

14. Ďalej povinný žiadal, aby mu súd čiastočne zastavil plynutie úrokov z omeškania až do roku 2025 z dôvodu, že sa povinný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Vo vzťahu ku skutočnosti, že sa povinný nachádza vo výkone trestu súd uvádza, že takáto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť (a to ani čiastočne). Dôvody zastavenia exekúcie sú uvedené v ustanovení § 61k odsek 1 Exekučného poriadku. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil námietku povinného ako nedôvodnú, nakoľko skutočnosť, že sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle § 61k odsek 1 Exekučného poriadku.

15. Taktiež povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedlo, že nedisponuje žiadnym majetkom. Súd vo vzťahu k tejto námietke uvádza, že nemajetnosť či nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V takomto prípade však nevydáva rozhodnutie súd, ale súdny exekútor, a to za splnenia podmienok stanovených Exekučným poriadkom.

16. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že dôvody, ktoré povinný uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nie sú kvalifikovanými dôvodmi pre zastavenie exekúcie. Súd taktiež nezistil iný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

17. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodol v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinných na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II.výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.