

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010216.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 26. februára 2016 v Malackách, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obvinený:

K. M. narodený XX. W. XXXX v D., trvale bytom Y. XXXX/XX, D. - S. A.,

sa uznáva vinným, že

dňa 18.03.2015 v čase okolo 12.25 h v nemocnici v Malackách vnikol do lekárskej izby na oddelení Nefrologického centra, tým spôsobom, že kuchynským nožikom prekonal strelku zámku na neuzamknutých, avšak zatvorených dverách lekárskej izby, zabezpečených z vonkajšej strany guľou, v dôsledku čoho sa dostal do miestnosti pre lekárov, odkiaľ z dámskej tašky odloženej v skrini pri dverách odcudzil dámsku koženú peňaženku hnedej farby, v ktorej sa nachádzali platobná karta Slovenskej sporiteľne, GRID karta k Internet Bankingu, zľavové kartičky do predajne Billa a DM drogérie v hodne 25,- Eur a ďalšiu dámsku koženkovú peňaženku, hnedej farby, väčšiu s uškom na uchytenie, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz a kartička zo zdravotnej poisťovne na meno Mgr. M. I., kartičky zo zdravotnej poisťovne na meno F. I. a I. I. v hodnote 15,- Eur, následne bol pri odchode z lekárskej izby v pootvorených dverách pristihnutý sestričkou Nefrologického centra, ktorej odpovedal, že hľadá toaletu a s odcudzenými vecami utiekol k plotu Zámockého parku v Malackách vedľa nemocnice, pričom počas svojho útoku odhodil do kríkov kuchynský nožík, potom pribehol k jednému odstavenému motorovému vozidlu, kde pod koleso spolujazdca ukryl odcudzené veci, čím poškodenej Mgr. M. I., trvale bytom A., B. E. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 40,- Eur a poškodenej spoločnosti Nemocničná a.s., Duklianskych hrdinov 34, Malacky, IČO: 35 865 679 spôsobil škodu poškodením vo výške 20,- Eur a konal tak napriek tomu, že dňa 19.06.2014 bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline, č. k. 36T 92/2014, právoplatným dňa 19.06.2014 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

čím spáchal

prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásadu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 4, § 36 písm. l) a § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica z 03. júla 2015, sp. zn. OT/17/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Nemocničná a.s., so sídlom Holubyho 35, Pezinok, IČO: 35 865 679, škodu vo výške 7,50 eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však

nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).