

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Cb/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200641
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200641.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: K.. Ľ. I., W.. XX. XX. XXXX, W. Q. XXX, XXX XX W. Q., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan s.r.o., Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, proti odporcovi: U. Q., W.. XX. XX. XXXX, L. R. XXXX/XX, XXX XX U. W. M., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uznesením vydal predbežné opatrenie, ktorým by odporkyňa zakázal obchodný podiel v spoločnosti SEDENT, s. r. o., Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 781 037, previesť na iné osoby, scudziť ho, podieľať sa s ním na podnikaní inej obchodnej spoločnosti, ručiť ním, alebo zriadiť k nemu právo tretej osoby, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o žalobe - povinnosť uzatvoriť zmluvu o odpredaji obchodného podielu a zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 22. 04. 2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporkyňu finančnú čiastku 20.000 eur. Odporkyňa uvedenú pôžičku riadne prevzala, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve o pôžičke. V zmysle čl. II uvedenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala poskytnutú pôžičku vrátiť navrhovateľovi, a to prevodom obchodného podielu vo výške 30 % základného imania (ďalej len „ZI“) v spoločnosti SEDENT, s. r. o. do 3 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy. V prípade nemožnosti nadobudnutia obchodného podielu sa pôžička vráti v hotovosti alebo na účet veriteľa - navrhovateľa v lehote do 100 dní odo dňa podpísania zmluvy o pôžičke. Je síce pravdou, že odporkyňa na navrhovateľa previedla 30 % obchodný podiel v spoločnosti SEDENT s. r. o., k tomuto prevodu však došlo na základe inej zmluvy o pôžičke a to zo dňa 26. 03. 2013, ktorý bol následne spätne prevedený na odporkyňu, avšak ako je zrejmé z oboch predložených zmlúv, odporkyňa mala v skutočnosti previesť obchodný podiel vo výške 60 % v spoločnosti SEDENT, s. r. o. Žalobou zo dňa 24. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal u odporkyne zaplata 20.000 eur titulom nevrátenia poskytnutej pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8C/185/2014-53 zo dňa 09. 09. 2015 súd žalobu zamietol z dôvodu jej predčasného podania. Súd v konaní konštatoval, že v danom prípade bola uzatvorená nepomenovaná zmluva, ktorou navrhovateľ poskytol odporkyňu finančné prostriedky a odporkyňa sa zaviazala vrátiť požičané finančné prostriedky naturálnym plnením a to prevodom časti obchodného podielu v spoločnosti SEDENT, s. r. o. Odporkyňa je 100 % vlastníčkou obchodného podielu v spoločnosti SEDENT, s. r. o., a preto prípad nemožnosti nadobudnúť podiel nenastal. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súdu preto navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporkyňu listom zo dňa 05. 11. 2015 na stretnutie za účelom uzatvorenia zmluvy o prevode 30 % obchodného podielu v spoločnosti SEDENT, s. r. o. Výzva bola odoslaná odporkyňu na adresu N., teda na adresu, ktorú odporkyňa oznámila súdu, pričom táto adresa je aj uvedená v záhlaví rozsudku. Poštová zásielka sa vrátila právnenému zástupcovi navrhovateľa späť

z dôvodu „adresát je neznámy“. Výzva bola taktiež odoslaná na adresu spoločnosti SEDENT, s. r. o. Odporkyňa na výzvu do dňa podania žaloby nereagovala.

Navrhovateľ žalobou zo dňa 25. 01. 2016 žiada o uzatvorenie zmluvy o odpredaji obchodného podielu vo výške 30 % v znení, ktoré pripojil k žalobe. Keďže odporkyňa je 100 % vlastníčkou obchodného podielu v spoločnosti SEDENT, s. r. o., má navrhovateľ dôvodnú obavu, aby odporkyňa nepreviedla svoj obchodný podiel na tretiu osobu. Táto obava vychádza aj zo správania odporkyne, ktorá s navrhovateľom nekomunikuje, nepreberá zásielky, a je teda zrejme, že sa snaží vyhnúť svojej povinnosti.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná, úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam.

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej, alebo v priebehu už začatého súdneho konania.

S poukazom na uvedené mal súd za preukázané, že v danom prípade nie je nevyhnutné dočasne upravovať pomery medzi účastníkmi konania nariadením predbežného opatrenia. Zo strany navrhovateľa nedošlo k odôvodneniu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Účastníci konania dňa 22. 04. 2013 uzatvorili zmluvu, podľa ich označenia - zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 20.000 eur. Podľa tejto zmluvy odporkyňa mala finančnú sumu vrátiť navrhovateľovi prevodom obchodného podielu vo výške 30 % základného imania spoločnosti SEDENT, s. r. o. Prešov do 3 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy. V prípade nemožnosti nadobudnutia obchodného podielu mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky v hotovosti a to v lehote do 100 dní odo dňa podpísania zmluvy.

Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8C/185/2014, kde sa navrhovateľ domáha zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 20.000 eur titulom pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 22. 04. 2013. Súd rozsudkom zo dňa 07. 09. 2015 návrh zamietol z dôvodu, že podľa zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou, mala odporkyňa povinnosť vrátiť navrhovateľovi finančné prostriedky iba v prípade nemožnosti nadobudnutia obchodného podielu navrhovateľom a takáto nemožnosť ešte nenastala, keďže odporkyňa je 100 % vlastníčkou obchodného podielu v spoločnosti SEDENT, s. r. o. Rozhodnutie súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Na základe odvolania navrhovateľa bol spisový materiál zaslaný súdom prvého stupňa odvolaciemu súdu.

Podľa údajov z Obchodného vestníka je odporkyňa aj v súčasnosti spoločníčkou spoločnosti SEDENT s. r. o., Prešov. Obava navrhovateľa z toho, že odporkyňa bude nakladať so svojim obchodným podielom v danej spoločnosti nebola nijako preukázaná, doložená listinnými dôkazmi. Ak by aj odporkyňa svoj obchodný podiel v spoločnosti SEDENT s. r. o., Prešov previedla, zaťažila, vložila do inej spoločnosti, ručila ním, navrhovateľ by nijako nebol ukrátený na svojich právach. V takomto prípade by nastala

situácia predpokladaná zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 22. 04. 2013 a to, že v prípade nemožnosti nadobudnutia obchodného podielu navrhovateľom má odporkyňa zmluvnú povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v hotovosti alebo na účet navrhovateľa. S prihliadnutím na uvedené súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.