

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208193  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208193.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO:35 855 673 proti odporcovi L. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX M., toho času bytom H. Č. G. XXX, XXX XX F., okres Z., Č. E., občan SR, v konaní o zaplatenie 199,21 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,21 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z uvedenej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 eura, trovy konania v sume 83,60 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 199,21 eura s prísl. z toho dôvodu, že uzavrel s odporcom Zmluvu č.R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha nároku na zaplatenie škody vo výške 124,00 eura, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón telekomunikačné zariadenie G. D. G.. Uvedená škoda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Podpisom dodatku sa zaviazal doteraz v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Akciová cena bola 1 Eur, predajná cena 125 Eur, uplatnená škoda 124 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 75,21 eura vyfakturovaných v období 2012/07-2012/09. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 06.12.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/201/2015-43 zo dňa 11.06.2015, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto súd v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, Zmluvou o pripojení, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, prehľadom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku, lustráciou v Registri obyvateľov, správou z Obvodného riaditeľstva Policajného zboru G., Obvodného oddelenia P., správou o pobyte odporcu z Obvodného

súdu pre Prahu 4 v Českej republike, výsluchom odporcu na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 199,21 eura s prísl. z toho dôvodu, že uzavrel s odporcom Zmluvu č.R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha nároku na zaplatenie škody vo výške 124,00 eura, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón telekomunikačné zariadenie G. D. G.. Uvedená škoda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Podpisom dodatku sa zaviazal doteraz v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Akciová cena bola 1 Eur, predajná cena 125 Eur, uplatnená škoda 124 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 75,21 eura vyfakturovaných v období 2012/07-2012/09. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 06.12.2012.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý pohľadávky navrhovateľa voči nemu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa §-u 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obligačný právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu dlžníka, vyplýva povinnosť druhej strane veriteľovi, z určitého dôvodu niečo dať, niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca porušil svoje povinnosti užívateľa mobilného telefónu tým, že riadne neplatil úhradu za cenu služieb poskytovaných navrhovateľom vo výške 75,21 eura vyfakturovaných za obdobie 2012/07 - 2012/09, po zaslaní pokusu o pokonávku nereagoval odporca ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ odpredal odporcovi pri uzavretí predmetnej zmluvy č.R. dňa XX.XX.XXXX mobilný telefón telekomunikačné zariadenie G. D. G. za akciovú cenu 1 Eur, predajná cena bola 124 Eur. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške 124 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Túto škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom k dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby za tieto služby platiť po dobu viazanosti, následne však porušil svoj záväzok v zotrvaní v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Súd v danom prípade zobral do úvahy špecifickosť tohto prípadu, ktorá spočívala v tom, že zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa XX.XX.XXXX a odporca následne za ďalšie mesiace 07/2012-09/2012 neuhradil cenu poskytnutých služieb, súd

vyhodnotil toto konanie odporcu ako účelové, na základe ktorého získal odporca mobilný telefón v hodnote 124 Eur za akciovú cenu 1,00 eura a tým vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 124,00 eura.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Navrhovateľ preto v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku si uplatnil úrok z omeškania od 07.12.2012. Súd priznal navrhovateľovi tento úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle zákonných ustanovení.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády MS SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 199,21 eura, ktorá pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 75,21 eura a z náhrady škody vo výške 124,00 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku až do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §-u 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 83,60 eura za 2 úkony právnej služby - 1. úkon prevzatie veci, príprava zastúpenia - 19,92 eura, 2. úkon podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 19,92 eura k tomu 2 krát režíjny paušál 8,04 eura, spolu 55,92 eura plus 20% DPH v sume 11,18 eura tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.