

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200651
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814200651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14 proti odporcovi: O. D., L.. XX.XX.XXXX, J. I., Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom AK v Košiciach, Park Angelinum 2, o zaplatenie 523,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 191,15 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 36,55 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 37,78 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 37,78 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,78 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,76 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, sídlom Košice, Park Angelinum 2 trovy právneho zastúpenia vo výške 17,92 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, sídlom Košice, Park Angelinum 2 trovy odvolacieho konania vo výške 33,29 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 03.02.2014 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 523,09 Eur s príslušenstvom z titulu úhrady ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty zo zmluvy o pripojení. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 16.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Odporca namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníctva do konania. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 8C/216/2014-64 zo dňa 11.05.2015

v súvislosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/610/2015-94 zo dňa 06.10.2015 bol vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustený.

Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 24.02.2015, v ktorom uviedol, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Do konania vstupujú len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá pevnou sumou, pričom ostáva v rovnakej výške bez ohľadu na konkrétny prípad, napr. dobu porušenia povinnosti, zostávajúci čas viazanosti. Dohoda o zmluvnej pokute je neurčitý právny úkon, teda neplatný podľa § 37 OZ. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je individuálne dojednané. Preto navrhujú v časti zmluvnej pokuty návrh zamietnuť.

Navrhovateľ sa v predmetnej veci domáhal zaplata sumy 523,09 Eur, čo je menej ako 1.000,- Eur, tento spor možno považovať za drobný v súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) a § 200ea ods. 1 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v predmetnej veci ide o drobný spor, ktorý bolo možné rozhodnúť na základe preložených listinných dôkazov, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o pripojení zo dňa 08.12.2010, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.12.2010, zmluvy o kúpe PC zo dňa 08.12.2010, podmienok poskytovania doplnkovej služby Norton Internet Security spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúr č. 7100543957, 7101322743, 7102413308, 7103774876, 7104581244, 7105674765 a č. 7206368433, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohou, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení s dodatkom, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi dohodnuté služby a odporca sa zaviazal platiť cenu poskytnutých služieb podľa tarify a poplatky podľa cenníka. Zmluvnými stranami bola dohodnutá i doba viazanosti 24 mesiacov. Cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná nasledovne:

- faktúra č. 7100543957, znejúca na sumu 36,55 Eur, splatná dňa 03.02.2011,
- faktúra č. 7101322743, znejúca na sumu 37,78 Eur, splatná dňa 03.03.2011,
- faktúra č. 7102413308, znejúca na sumu 37,78 Eur, splatná dňa 03.04.2011,
- faktúra č. 7103774876, znejúca na sumu 37,78 Eur, splatná dňa 03.05.2011,
- faktúra č. 7104581244, znejúca na sumu 37,76 Eur, splatná dňa 03.06.2011 a
- faktúra č. 7105674765, znejúca na sumu 3,50 Eur (poplatok za upomienku), splatná dňa 03.07.2011.

Faktúrou č. 7206368433, znejúcou na sumu 331,94 Eur, splatnou dňa 03.07.2012, bola odporcovi fakturovaná zmluvná pokuta.

Súd ďalej zistil, že predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa a to zmluvou o postúpení zo dňa 24.06.2013.

Podľa prvej časti bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení je predmetom dodatku záväzok účastníka riadne a včas platiť podniku cenu služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-mobile mobilný internej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platným cenníkom služieb, vrátane Fair User Policy a týmto dodatkom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca bol zo zmluvy o pripojení povinný platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Porušením tejto zmluvnej povinnosti odporcom vznikol navrhovateľovi nárok na úhradu ceny služieb poskytnutých a poplatok za upomienku na základe zmluvy o pripojení v celkovej výške 191,15 Eur. Predmetná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa, čím na neho prešli i všetky práva s ňou spojené. Vzhľadom na uvedené súd považuje návrh v uvedenej časti za dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v celkovej výške 191,15 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže dlžná suma vo výške 191,15 Eur nebola riadne a včas odporcom uhradená, navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania z nesplatenej ceny poskytnutých služieb a z poplatku. Odporca je v omeškani so zaplatením jednotlivých dlžných súm odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba ECB v prvých dňoch omeškania so zaplatením dlžných súm bola 1 % ročne, resp. 1,25 % ročne, a teda úrok z omeškania z týchto súm navrhovateľovi patrí vo výške 9 % ročne, resp. 9,25 % ročne. Úroky z omeškania zo sumy 191,15 Eur boli uplatnené v správnej výške a za obdobie omeškania odporcu. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm v celkovej výške 191,15 Eur tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa prvej vety čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení a tabuľky 1 dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bode 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Podľa § 37 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností (najmä povinností uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bode 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Súd má za to, že uvedené zmluvné dojednanie je neplatné podľa § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť. Podľa citovaného ustanovenia zmluvy je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v prípade porušenia veľkého množstva rôznych zmluvných povinností, pričom ide o neurčitým spôsobom vymedzené zmluvné povinnosti odporcu. Nie je možné jednoznačne určiť, porušením akej povinnosti vzniká navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu. Napríklad podľa bodu 1 písm. b) dodatku je odporca povinný okrem iného dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. Z uvedeného by vyplývalo, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti podľa zmluvy, dodatku, všeobecných podmienok a pod. by bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu. Takáto formulácia dohody o zmluvnej pokute nespĺňa podmienku určitosti právneho úkonu. Pre uvedenú neurčitosť nemožno ani posudzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty.

Dohodu o zmluvnej pokute považuje súd za absolútne neplatnú i z toho dôvodu, že je v rozpore so zákonom (§ 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa dohody o zmluvnej pokute vzniká nárok na zmluvnú pokutu v prípade dvoch kumulatívne splnených podmienok a to v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporcom a následnej deaktivácie služby navrhovateľom. Kogentné ustanovenie § 544 ods. 1 OZ umožňuje dojednanie zmluvnej pokuty len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvnú pokutu nemožno kumulatívne viazať na deaktiváciu služby, pretože nejde o porušenie zmluvnej povinnosti, nejde o úkon odporcu, ale o úkon druhej zmluvnej strany, v prospech ktorej je zmluvná pokuta dojednaná. Uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je z tohto dôvodu v rozpore s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je teda absolútne neplatné.

Ustanovenie prvej vety čl. 3 dodatku je absolútne neplatným pre neurčitosť a rozpor so zákonom. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihladá súd ex offa, t. j. z úradnej povinnosti. Na základe neplatného ustanovenia zmluvy nemohlo navrhovateľovi vzniknúť právo na zmluvnú pokutu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že návrh navrhovateľa nie je v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty dôvodný, a preto návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a jej príslušenstva zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd v predmetnej veci podľa citovaného § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, vo väčšej časti bol úspešný odporca, a teda i vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ je teda povinný znášať pomernú časť trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Odporcovi súd nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli, ani si náhradu trov neuplatnil.

Vedľajší účastník na strane odporcu bol rovnako úspešný v prevažnej časti, preto má podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v pomernej časti. Súd sa nestotožňuje s tvrdením vedľajšieho účastníka, že jeho vstup sa týka len časti konania ohľadne zmluvnej pokuty. Občiansky súdny poriadok umožňuje občianskym združeniam na ochranu spotrebiteľov vstúpiť do konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi, pričom konaním sa myslí konanie ako také. Predmetom konania bolo zaplatenie žalovanej sumy 523,09 €, a teda ak vedľajší účastník vstúpil do konania, vstúpil do konania o zaplatenie tejto sumy. Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania len v časti, v ktorej návrh považuje za nedôvodný, ale jeho vstup sa vždy týka celého konania.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 66,58 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu) po 24,90 Eur a z 2x režijného paušálu po 8,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v nižšej výške ako vedľajšiemu účastníkovi patrí podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), keďže vedľajší účastník vychádzal z nižšej tarifnej hodnoty veci. Účastníkovi, resp. vedľajšiemu účastníkovi ale nemožno priznať viac, ako si uplatnil, preto súd rozhodoval o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v uplatnenej výške 66,58 Eur.

Odporca a vedľajší účastník boli úspešní ohľadne náhrady sumy 331,94 Eur s príslušenstvom a navrhovateľ bol úspešný v časti ohľadne zaplatenia sumy 191,15 Eur s príslušenstvom. Pomer úspechu účastníkov konania je 63,46 : 36,54, čistý úspech odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane je 26,92 %. Pomerná časť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v súvislosti s jeho čiastočným úspechom predstavuje sumu 17,92 Eur (26,92 % zo sumy 66,58). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 17,92 Eur.

Podľa 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník bol v plnom rozsahu úspešný v rámci odvolacieho konania týkajúceho sa uznesenia o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania. O trovách odvolacieho konania nebolo doposiaľ rozhodnuté, preto o nich rozhoduje súd týmto rozsudkom, ktorým sa konanie končí.

V rámci odvolacieho konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 33,29 Eur, čo predstavuje tarifnú odmenu za 1 úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k odvolaniu) po 24,90 Eur a 1x režijný paušál vo výške 8,39 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v nižšej výške ako vedľajšiemu účastníkovi patrí podľa vyhlášky, keďže vedľajší účastník vychádzal z nižšej tarifnej hodnoty veci. Účastníkovi, resp. vedľajšiemu účastníkovi ale nemožno priznať viac, ako si uplatnil, preto súd rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v uplatnenej výške 33,29 Eur.

Keďže bol vedľajší účastník v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, súd rozhodol, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania (trovy právneho zastúpenia) vo výške 33,29 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.