

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25C/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1214200623.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kalatom, v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, IČO: 35 971 967, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. Z., naposledy bytom H. XX, XXX XX Bratislava, zastúpený opatrovníkom: R. R., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie istiny 758,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 212,41 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 4. 2. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 1. 2014 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol odporca zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 758,41 € eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb, sankcií za upomienky, doúčtovanej ceny predaja telefónneho aparátu a zmluvných pokút. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 20. 4. 2010 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi služby retransmisie a prístupu do siete internet, za ktoré odporca nezaplatil a za ktoré spolu s upomienkami zmluvnou pokutou za porušenie podmienok kampane vo výške 341 € a doúčtovaním predaja telefónneho aparátu žiadal úhradu spolu 533,41 €. Navrhovateľ v súvislosti s uzavretou zmluvou o pripojení vypožičal odporcovi zariadenia, t. j. podľa Tarify UPC Fiber Power internet č. 1/2011 káblový modem a podľa Tarify DTC č. 1/2010 smart kartu a základný set-top box, ktoré odporca nevrátil, preto navrhovateľ žiada od neho aj jednorazovú zmluvnú pokutu v celkovej výške 205 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo napriek zisťovaniu zistiť pobyt odporcu, ustanovil súd odporcovi uznesením z 8. januára 2016 sp. zn. 25C/55/2016-65 opatrovníka podľa § 29 O.s.p., s ktorým ďalej konal vo veci.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko posudzovaná vec je podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. drobným sporom, a preto súd postupoval podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26. 2. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pripojení uzavretá 20. 4. 2010, odovzdávacím protokolom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBANC SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby UPC Telefón, všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby retransmisie, všeobecnými podmienkami služby UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby prístupu do siete internet, podmienkami kampane „triple DTV + internet + Tel. Basic - NI8“ , výzvou z 25.1.2011 navrhovateľa na plnenie povinnosti zo zmluvy - odstúpenie od zmluvy, tarifou UPC Fiber Power internet č. 2/2010, tarifou DTV č. 1/2010, tarifou UPC Telefón NEW č. 1/2010, tarifou UPC jednorazových služieb a platieb č. 1/2011, pokusom o zmier z 3. 12. 2013 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ na základe zmluvy o pripojení poskytoval odporcovi služby retransmisie podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a v zmysle týchto zmlúv mu vypožičal aj potrebné zariadenia (káblový modem, smart kartu, základný set-top box).

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, teda k 4. 2. 2011 bola vo výške 1,00 %, úroky z omeškania teda predstavujú 9,00 % ročne.

Navrhovateľ poskytol odporcovi služby retransmisie, za ktoré odporca v celkovej výške 212,41 € nezaplatil v rozpore s § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, resp. navrhovateľ účtoval upomienky z dôvodu včasného neuhrádzanie úhrad za poskytnuté služby a doúčtoval predaj telefónneho aparátu, a preto súd považoval návrh v tejto časti, spolu s uplatneným úrokom z omeškania od 4. 2. 2011, za dôvodný, a preto mu súd vyhovel.

Návrh nie je dôvodný v časti zmluvných pokút vo celkovej výške 546 € (341 € podľa rozpisu faktúr a platieb a spolu 205 € uplatnených v návrhu) nakoľko podľa Občianskeho zákonníka dojednanie o zmluvnej pokute musí mať pre svoju platnosť písomnú formu, preto jej obsiahnutie vo všeobecných podmienkach nemožno akceptovať. Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie vyššie uvedených zmluvných pokút aj z dôvodu, že pri posúdení zmluvy o pripojení vychádzal zo skutočnosti, že išlo o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko táto mala podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podrobnými podmienkami s nemožnosťou akejkoľvek zmeny, čo vedie spotrebiteľa (odporcu) k záveru o nemožnosti ovplyvniť znenie zmluvy, ak chce so spoločnosťou vstúpiť do zmluvného vzťahu. Dojednanie takýchto zmluvných pokút má povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka. Dojednané zmluvné pokuty majú charakter neprijateľnej podmienky, nakoľko predstavujú neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu, ktorú by mal spotrebiteľ, teda odporca zaplatiť za oneskorené splnenie svojej záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k čiastočnému úspechu navrhovateľa v konaní, keď navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 212,41 € a neúspešný v časti o zaplatenie 546 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.