

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113221589  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113221589.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcov: 1. I. N., T.:XX.X.XXXX, W. T. XX, XXX XX C., Z. X. I. Y., W. X, XXX XX R., proti žalovanému: V. C. Š., T. XX.X.XXXX, Š. XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.492,32 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 1.246,16 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 74,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 1.246,16 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 74,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 22.7.2013 sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 18.242,83 Eur a žalobcovi v 2. rade sumu 18.242,83 Eur a nahradiť im trovy konania.

Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 22.7.2010 došlo medzi žalobcami (ako budúcimi kupujúcimi) a žalovaným (ako budúcim predávajúcim) k uzatvoreniu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok uzavrieť najneskôr do 1 roka zmluvu o prevode vlastníctva spoluvlastníckych podielov k označeným pozemkom. Záväzok uhradiť kúpnu cenu mal byť vysporiadaný tak, že na kúpnu cenu za prevod spoluvlastníckeho podielu v prospech budúceho kupujúceho 1 (žalobcu v 1. rade) vo výške 18.242,83 Eur sa započíta preddavok vo výške 18.242,83 Eur, ktorý bol zaplatený budúcim kupujúcim 1 v hotovosti budúcemu predávajúcemu (žalovanému) pri podpise zmluvy, a na kúpnu cenu za prevod spoluvlastníckeho podielu v prospech budúceho kupujúceho 2 (žalobcu v 2. rade) vo výške 18.242,83 Eur sa započíta preddavok vo výške 18.242,83 Eur, ktorý bol zaplatený budúcim kupujúcim 2 v hotovosti budúcemu predávajúcemu (žalovanému) pri podpise zmluvy. Dňa 29.5.2012 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok, že budúca kúpna zmluva bude uzatvorená najneskôr do 2 rokov. K uzatvoreniu budúcej zmluvy však aj napriek výzve zo strany žalobcov nedošlo. V dôsledku toho, že žalovaný ako budúci predávajúci prijal vyššie uvedené preddavky od žalobcu v 1. rade vo výške 18.242,83 Eur a od žalobcu v 2. rade vo výške 18.242,83 Eur, ktoré mali byť použité na úhradu kúpnej ceny z predmetnej budúcej zmluvy a skutočnosti, že k uzavretiu budúcej zmluvy v dohodnutej lehote nedošlo, žalovaný sa na úkor žalobcov o tieto sumy obohatil.

Uznesením č.k. 13C/193/2013-51 zo dňa 27.11.2015 súd konanie o návrhu v časti o zaplatenie sumy 16.996,67 Eur žalobcovi v 1. rade a o zaplatenie sumy 16.996,67 Eur žalobcovi v 2. rade na základe žalobcami predloženého čiastočného späťvzatia návrhu zastavil. Späťvzatie návrhu bolo odôvodnené tým, že dňa 31.7.2013 došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na základe ktorej sa na kúpnu cenu kupujúceho 1 (žalobcu v 1. rade) započítala časť preddavku vo výške 16.996,67 Eur zaplateného predávajúcemu pri podpise vyššie uvedenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a na kúpnu cenu kupujúceho 2 (žalobcu v 2. rade) sa započítala časť preddavku vo výške 16.996,67 Eur zaplateného

predávajúcemu pri podpise vyššie uvedenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Vo zvyšnej nezapočítanej časti uhradeného predavku žalobcom v 1. rade vo výške 1.246,16 Eur a žalobcom v 2. rade vo výške 1.246,16 Eur však žalobcovia na podanom návrhu trvali.

Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril, hoci mu to súd pri príprave pojednávania uznesením uložil a poučil ho o možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie so žalobou a prílohami mu bolo doručené (podľa doručienky a úradného záznamu č.l. 52, 55) dňa 13.1.2016.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. - skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. - v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaný sa k žalobe bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu písomne nevyjadril, nárok žalobcu nijako vecne ani právne nespochybnil, teda nespĺnil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia uloženú mu uznesením vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p., a preto súd o návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie vychádzajúc zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu, považujúc ho za nesporný, tento právne posúdil, a v odôvodnení rozsudku s poukazom na žalobcom tvrdený skutkový stav uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka - kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka - predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.) V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb.) za odvolanie vo veci samej sa platí súdny poplatok podľa rovnakej sadzby ako z návrhu na začatie konania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, teda ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).