

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216281
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114216281.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky V. K., bytom A. A., W. F. X, v konaní o nejasnom a nezrozumiteľnom podaní navrhovateľky, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 17C/175/2014-97 zo dňa 08. 10. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky odmieta.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľky zo dňa 16. 07. 2014, doručené okresnému súdu dňa 21. 07. 2014, doplnené podaním zo dňa 02. 09. 2014, doručeným okresnému súdu dňa 08. 09. 2014, odmietol. V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 21. 07. 2014 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 16. 07. 2014 označené ako „Žalobný návrh na začatie konania pri spracúvaní ROEP, ktoré bolo zákonom SR dané podľa § 10 zák. č. 180/1995, čo sa nestalo“. Navrhovateľka v predmetnom podaní uviedla, že v Banskej Bystrici sa nevie dostať k svojmu zákonnému dedičstvu po nebohej matke P. F., ktorá zomrela XX. XX. XXXX, pretože jej bol vydaný falošný rodný list a falošný občiansky preukaz. Náprava mala prísť ROEP-om podľa zákona č. 180/2005 Z. z., čo sa však nestalo, nakoľko nespravili obnovený kataster. Vlastníci sa porovnávali naposledy s pozemkovou knihou Podlavice - Tajov, teraz aj katastrom V., kde má tiež dedičstvo. Kataster podal na ňu žalobu z dôvodu nezaplatenia 200 Sk za spracovanie ROEP, pričom súd sa v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/17/2005 jej obranou nezaoberal. Preto podáva tento návrh o nápravu podľa zákona č. 180/1995 Z. z. a navrhuje, aby sa stala náprava k pozemkom tak, že si každý donesie právny podklad o parcele, nech sa zákonní vlastníci dohodnú na oddelení parciel pre každého zvlášť pre súdržnosť v rodine.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že predmetné podanie neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, preto uznesením č. k. 7Er/466/2010- 72 zo dňa 29. 10. 2013 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie zo dňa 16. 07. 2014, doručené okresnému súdu dňa 21. 07. 2014 v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku doplnila o náležitosti, ktoré okresný súd vymedzil v predmetnom uznesení. Dňa 08. 09. 2014 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 02. 09. 2014, ktorým nedošlo k odstráneniu nedostatkov podania v zmysle uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Er/466/2010-72 zo dňa 29. 10. 2013. V predmetnom podaní navrhovateľka neoznačila žiadneho odporcu. Na siedmych stranách bez chronologického sledu opísala rozhodujúce skutočnosti, uviedla viaceré spisové značky súdnych konaní vrátane dedičských konaní, spomenula nehnuteľnosti v katastrálnom území C., V. a W., uviedla skutočnosti týkajúce sa rozhodnutí rôznych orgánov. V závere navrhovateľka uviedla, že žiada a domáha sa „urobiť lustrom z predtým pozemkových kníh registra a vylustrovať do právneho stavu, riadne zákonným postupom prejednať a odovzdať“. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že napriek uvedenému doplneniu, z podania navrhovateľky nevyplýva, čoho sa domáha a ako žiada aby súd rozhodol (absentuje žalobný petit). Z uvedených dôvodov vyhodnotil okresný súd podanie navrhovateľky opätovne za zmätočné, neurčité a nezrozumiteľné.

V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na ust. § 42 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), na ust. § 79 ods. 1 a 2 OSP a na ust. § 43 ods. 1 a 2 OSP a uviedol, že všeobecné náležitosti podania určuje ust. § 42 ods. 3 OSP. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ust. § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov, prípadne zástupcov musí návrh na začatie konania obsahovať údaje o štátnom občianstve, a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, vykonania ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť, pretože s výnimkou uvedenou v § 153 ods. 2 OSP nesmie účastníkom konania prisúdiť viac než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 144/2011 zo dňa 27. 02. 2012). V závere odôvodnenia okresný súd uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka ani napriek výzve súdu v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila o zákonom predpísané náležitosti a teda ani po výzve súdu jej podanie neobsahuje všetky náležitosti riadneho podania v súlade s ust. § 42 ods. 3 OSP, okresný súd podanie navrhovateľky v zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Pred samotným preskúmaním správnosti záverov okresného súdu, odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania a zistil, že potom čo bolo navrhovateľke doručené uznesenie okresného súdu zo dňa 08. 10. 2014, bolo doručené okresnému súdu podanie navrhovateľky zo dňa 22. 10. 2014, na odstránenie väd ktorého vyzval okresný súd navrhovateľku uznesením č. k. 17C/175/2014-104 zo dňa 13. 11. 2014, kde okresný súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 22. 10. 2014 v súlade s ust. § 42 ods. 3 OSP doplnila tak, aby bolo z podania zjavné, čoho sa predmetným podaním domáha s tým, že zároveň okresný súd navrhovateľku vyzval, že v prípade ak podaním zo dňa 22. 10. 2014, doručeným okresnému súdu dňa 27. 10. 2014 mienila navrhovateľka podať odvolanie, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 22. 10. 2014 doplnila o náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1 OSP. Zároveň okresný súd navrhovateľku poučil v zmysle ust. § 43 ods. 3 OSP a ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP o tom, že ak navrhovateľka predmetné podanie v určenej lehote nedoplní, tak aby mohol súd v konaní pokračovať, bude postupovať v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, t. j. odvolanie navrhovateľky odmietne.

Následne bolo doručené okresnému súdu podanie navrhovateľky označené ako „Doloženie dôkazov“, pri vyhotovení ktorého navrhovateľka nepostupovala v zmysle uznesenia okresného súdu č. k. 17C/175/2014-104 zo dňa 13. 11. 2014 a podanie zo dňa 22. 10. 2014 nedoplnila o náležitosti vyžadované ust. § 205 ods. 1 OSP, tak ako bolo uvedené vo výzve okresného súdu vyhotovenej vo forme uznesenia č. 17C/175/2014-104 zo dňa 13. 11. 2014.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.