

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010071.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 26. februára 2016 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

T. L. narodený XX. L. XXXX v Q., trvale bytom C. XX, P., nezamestnaný,

N. B. narodený XX. L. XXXX v Q., trvale bytom U. F. XX, Q., prechodne bytom W. XX, A., brigádnik,

Q. L. narodený XX. G. XXXX v Q., trvale bytom P., nezamestnaný,

sa uznávajú za vinných, že

1)

T. L.

dňa 28.05.2013 a dňa 25.10.2013 na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Malackách v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ORP-24/DI-MA-2013 v procesnom postavení svedka po poučení o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede uviedol, že dňa 23.05.2013 a v čase okolo 12:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. G. N., ev. č. MA XXX CK po Devínskej ceste v Stupave, pričom na križovatke so Záhmenskou ulicou pri odbočovaní doľava dostal šmyk a vyšiel na obrubník, v dôsledku čoho pravou prednou časťou vozidla narazil do stĺpa telefónneho vedenia, a z miesta nehody odišiel, a že vyššie uvedené vozidlo v tom čase nevedol U. L., čo sa nezakladalo na pravde,

N. B.

dňa 31.07.2013 a dňa 25.11.2013 na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Malackách v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ORP-24/DI-MA-2013 v procesnom postavení svedka po poučení o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede uviedol, že dňa 23.05.2013 v čase okolo obeda spolu s obvineným Q. L. a U. L. pri potravinách Coop Jednota v Stupave videl, že osobné motorové vozidlo zn. G. N. prichádzajúce z Devínskej cesty v Stupave, ktoré viedol T. L., narazilo do stĺpa telefónneho vedenia, čo sa nezakladalo na pravde

Q. L.

dňa 31.07.2013 a dňa 25.10.2013 na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Malackách v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ORP-24/DI-MA-2013 v procesnom postavení svedka po poučení o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede uviedol, že dňa 23.05.2013 v čase okolo obeda spolu s obvineným Q. L. a U. L. pri potravinách Coop Jednota v Stupave videl, že väčšie biele osobné motorové vozidlo viedol T. L., ktorý narazil do stĺpa telefónneho vedenia, čo sa nezakladalo na pravde,

2)

T. L.

dňa 02.10.2015 v čase o 15.25 h v meste Stupava na Námestí SNP viedol po cestnej komunikácii osobné motorové vozidlo zn. U. XXX, ev. č. MA-XXXBK, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Stupava, pričom vzniklo podozrenie, že vodič by mohol byť pod vplyvom návykovej látky, preto bol v čase o 15.30 h vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu a odberu krvi na požitie toxických a psychotropných látok, čo aj po opakovanom poučení o trestných následkoch odmietnutia jednoznačne odmietol, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

teda

v bode 1)

T. L., N. B. a Q. L.

každý samostatne ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 2)

T. L.

vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

čím spáchali

v bode 1)

obvinení T. L., N. B. a Q. L.

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

V bode 2)

obvinený T. L.

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzujú

T. L.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1)

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 4, § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je povinný počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, uložený obvinenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV z 26. marca 2015, sp. zn. 3T/19/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 2)

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

N. B.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 4, § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, uložený obvinenému v rozsudku Okresného súdu Malacky z 11. decembra 2013, sp. zn. 1T/109/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Q. L.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je povinný počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, uložený obvinenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 21. mája 2014, sp. zn. 2T/36/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).