

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210567
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115210567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporcovi: Y. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom E.. J.. L. XXXX/XX, T., toho času na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovník Q. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu U. W. M., o zaplatenie 3 618,24 Eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 40,66 Eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 40,66 Eura za obdobie od 26.9.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

zamieta návrh v časti o zaplatenie úroku vo výške 18,40 % ročne zo sumy 40,66 Eura za obdobie od 26.9.2014 do zaplatenia,

v prevyšujúcej časti konanie zastavuje,
náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.4.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 3 618,24 Eura s príslušenstvom. Predmetný návrh odôvodnil skutočnosťou, že medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva o poskytnutí splátkového úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 45 000,- Sk. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach podľa podmienok úverovej zmluvy. Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, ktorý bol postúpený na navrhovateľa.

V priebehu konania navrhovateľ zobral späť návrh v časti prevyšujúcej sumu 40,66 Eura s príslušenstvom, preto súd postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie v časti prevyšujúcej zaplatenie sumy 40,66 Eura s príslušenstvom.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o splátkovom úvere, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy na zaplatenie pohľadávky, všeobecných obchodných podmienok ako aj ostatného spisového materiálu pričom bol zistený tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu o splátkovom úvere dňa 11.6.2007, pričom splatnosť poslednej splátky úveru nastala 20.5.2012. Úver bol splatný v 59 mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci, pričom žaloba na tunajšom súde bola podaná dňa 27.4.2015. Súd považoval za právne dôvodné priznať navrhovateľovi právo na zaplatenie

sumy 40,66 Eura. Zároveň považoval za právne dôvodné priznať právo na zaplatenie 8 percentného ročného úroku z omeškania zo sumy 40,66 Eura za obdobie od 26.9.2014 do zaplatenia v zmysle návrhu navrhovateľa. Súd rozhodoval o zaplatení sumy 40,66 Eura spolu s úrokom z omeškania a s riadnym úrokom. V časti nad túto sumu bolo konanie zastavené. Bolo preukázané, že zo strany odporcu nedošlo k zaplateniu sumy 40,66 Eura titulom nesplateného úveru, pričom tento úver bol platne postúpený alebo tento záväzok bol platne postúpený na navrhovateľa.

Úrok z omeškania bol priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/95 Z. z., nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku od 26.9.2014 a v tom čase predstavoval platný úrok z omeškania 8 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd zamietol návrh v časti o zaplatenie úroku zo sumy 40,66 Eura za obdobie od 26.9.2014 do zaplatenia vo výške 18,40 % ročne. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že dlžník bol povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Úver ako odplatný právny úkon je úkonom, kedy odplatom za jeho poskytnutie sú úroky, pričom pokiaľ si účastníci dohodnú čas, na ktorý sa úver poskytuje, v takom prípade vzniká právo na úroky za dojednané úverové obdobie. V prípade, že by si účastníci neboli dohodli dobu vrátenia úveru, nebolo by možné použiť túto konštrukciu. Za čas po splatnosti úveru teda veriteľ nemá právo na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov, ktoré má len do doby dohodnutej v zmluve. Nakoľko v zmluve bolo dohodnuté, že posledná splátka je splatná 20.5.2012, nemožno po tomto dátume priznať, podľa názoru súdu, už právo na zaplatenie zmluvného úroku (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 182/2011).

Výrok o trovách konania vyplýva z § 142 ods. 2 O.s.p. keď súd nepriznal trovy prevažne úspešnému odporcovi, nakoľko tomuto trovu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.