

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200488
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915200488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a. s. so sídlom Michalská 18, 815 62 Bratislava proti odporcom: 1. O. U., nar. XX.XX.XXXX bytom I. XXX/XX, D., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom B. D., 2. H. U., nar. XX.XX.XXXX bytom I. XXX/XX, D. o zaplatenie 11 307,23 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporcovia v I. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.307,23 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.307,23 Eur od 16.01.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 678 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcom domáhal zaplatenia žalovanej sumy 11 307,23 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 27.02.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/31/2015, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk, lebo sa nachádza na neznámom mieste v zahraničí. Po vykonanom šetrení a zistení, že jeho adresa súdu nie je známa mu súd v konaní podľa §29 ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka, ktorý sa k návrhu nevyjadril. Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Neúčasť na pojednávaní ospravedlnil navrhovateľ, ktorý súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovník odporcu v 1. rade neúčasť ospravedlnil, odporkyňa v 2. rade predvolanie prevzala, neúčasť neospravedlnila. Prítomnosť účastníka konania na pojednávaní je jeho právo, ktoré v danom prípade využité nebolo, a tak súd podľa §101 ods. 2 OSP pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX súd konštatuje, že ju uzavrel pôvodný veriteľ, t.j. Istrobanka, a. s. s odporcami, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 1 000 000 SK (33 193,92 Eur). Finančné prostriedky boli načerpané v prospech bežného účtu odporcu v 1. rade na jeho bežný účet vedený pôvodným veriteľom pod č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX.

Na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice C Nz. XXXXX/XXXX, C notárkou JUDr. D. R. dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ stal právnym nástupcom spoločnosti Y., a. s. a prevzal všetky jej práva a záväzky s účinnosťou od 01.07.2009. Aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní bola týmto preukázaná.

Po migrovaní bankových systémov medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom došlo k prečíslovaniu účtov a aktívne toho času navrhovateľ vedie bežný účet odporcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX a úverový účet pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z úverovej zmluvy súd zistil, že odporcovia sa zaviazali splácať poskytnutý úver formou anuitných splátok k 15-tému dňu toho ktorého mesiaca pričom prvá anuitná splátka bola splatná k 15.06.2005 vo výške 250,68 Eur. Nesplácaním úveru sa dostali do omeškania a keďže ich omeškanie trvalo dlhšie ako 3 mesiace, navrhovateľ vyhlásil celý úver v zmysle článku XI. ods. 1 písm. a)/ a r)/ Zmluvy o úvere, Obchodných podmienok a v zmysle ust. §506 OBZ za predčasné splatný dňa 15.01.2013.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania zdôrazňuje, že nedisponuje úverovou zmluvou č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.05.2005, preto sa domáha zaplataenia žalovanej sumy voči odporcom z titulu bezdôvodného obohatenia, a to vo výške 11 307,23 Eur, ktoré pozostáva z rozdielu načerpanej istiny v prospech účtu odporcu v 1. rade vo výške 33 193,92 Eur a všetkých úhrad vykonaných v prospech úveru vo výške 21 886,69 Eur.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoje tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi, a to výpisom z bežného účtu odporcu v 1. rade u jeho právneho predchodcu, ktorý preukazuje poskytnutie úverových finančných prostriedkov, výpisom z úverového účtu odporcov, ktorý preukazuje čerpanie úverových prostriedkov, súhrnným prehľadom vykonaných úhrad, výpisom z vnútrobankového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX oznámením o zosplatnení úveru s doručenkami.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa §497 Obchodného zákonníka (ďalej len OBZ) - v čase platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. 23.05.2005, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úver, úroky.

Podľa §502 ods. 1 cit. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa §504 OBZ dlžník je povinný vrátiť peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Istrobankou, a. s. a odporcami vznikol úverový právny vzťah v súlade s §497 a násl. OBZ na základe čoho poskytol veriteľ dlžníkom úver v zmluvne dohodnutom rozsahu, ktorý sa zaviazali splácať spôsobom uvedeným v úverovej zmluve. V konaní bolo nesporne preukázané, že nárok veriteľa získal navrhovateľ titulom zmluvy o zlúčení zo dňa 23.04.2009, čím sa stal aktívne legitimovaným na uplatnenie nároku voči odporcom na súde. Navrhovateľ je však v dôkaznej núdzi, lebo nie je schopný preukázať listinným dôkazom založenie úverového právneho vzťahu, je však ale evidentné, že pohľadávku z titulu tohto úveru na základe vyššie uvedenej zmluvy o zlúčení C Nz. XXXXX/XXXX, C spísanej notárkou JUDr. D. R. 23.04.2009 v žalovanom rozsahu získal. Je teda namieste, aby boli odporcovia zaviazaní na zaplataenie žalovanej sumy, avšak z titulu bezdôvodného obohatenia, lebo na ich strane voči navrhovateľovi vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktorý takýmto spôsobom pre nich poskytol plnenie bez právneho dôvodu a títo sú povinní bezdôvodné obohatenie vydať. Je nesporné v akom rozsahu získali finančné prostriedky od právneho predchodcu navrhovateľa, je jednoznačne preukázané v akom rozsahu tieto peňažné prostriedky pôvodnému veriteľovi vrátili, teda to, čo z titulu bezdôvodného obohatenia sú povinní navrhovateľovi zaplatiť predstavuje rozdiel medzi poskytnutým a doposiaľ splateným úverom.

Podľa §517 ods. 2 OZ v spojitosti s §3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ust. Občianskeho zákonníka uložil súd odporcom povinnosť zaplatiť dlh aj s úrokom z omeškania, ktorý

je o 8%-tuálnych bodov vyšší (pokiaľ bola zmluva uzavretá pred 01.02.2013) ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade k 16.01.2013 (deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru). Výška základnej úrokovej sadzby bola k 16.01.2013 stanovená ECB na 0,75% p.a., z toho dôvodu súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,75% p.a..

O trovách konania rozhodol súd podľa §142 ods. 1 OSP. Úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 678,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.