

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202227
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202227.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti O. , I., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, všetky deti bytom ako rodičia, deti rodičov W.. E. O., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O. ul. č. XX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., AK so sídlom Bratislava, Javorinská ul. č.13 a W.. art J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O. ul. č. XX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 5, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2021 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.
2. Zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu každého z maloletých detí vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/117/2021 - 24 zo dňa 03.11.2021, v spojení s uznesením tunajšieho súdu č. 8P/117/2021-108 zo dňa 09.12.2021 súd otca zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/77/2022 - 167 zo dňa 04.04.2022, vyššie uvedené rozhodnutie zmenil tak, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.09.2021 zamietol.
5. Dňa 17.12.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na vydanie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/169/2021.
6. Tunajší súd uznesením č. 8P /117/2021-157/8P/169/2021-11 zo dňa 18.01.2022 spojil konanie o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia na konanie spoločné s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov.
7. Uznesením č. k. 8P/117/2021 - 158 zo dňa 19.01.2022, právoplatným dňa 08.02.2022 tunajší súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 17.12.2021 zamietol.

8. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2022 zobrala matka v zastúpení právnym zástupcom svoj návrh na začatie konania vo veci samej v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

9. Dňa 06.07.2022 súd požiadal kolízneho opatrovníka a otca maloletých detí o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania, s upozornením, že v prípade, ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

10. Dňa 20.07.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorým prejavil súhlas so zastavením konania. Dňa 21.07.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca v zastúpení právnym zástupcom, ktorým so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasí.

11. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na začatie konania vo veci samej v celom rozsahu späť, pričom kolízny opatrovník a otec maloletých detí vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a), písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.