

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200100  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200100.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloleté deti 1./ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, občianku SR a 2./ A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, občianku SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti otca C. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, občana SR a matky S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, občianky SR, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú E. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi C. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka maloletých detí S. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej E. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na výživu maloletej A. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, všetko počnúc dňom 1.3.2016, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí C. T., nar. XX.XX.XXXX.

Súd n e u r č u j e styk matky maloletých detí S. A. s maloletou E. T., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou A. T., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí návrhom podaným 5.1.2016 požiadal o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a o určenie povinnosti platiť výživné na maloleté deti po 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí žil 4 roky. Narodili sa im 2 deti, maloletá E., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí v septembri 2012 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojmu otcovi na adresu J. XXX s tým, že si ide hľadať zamestnanie. V minulosti už spoločnú domácnosť opustila viackrát a odišla na neznáme miesto. Počas spolužitia medzi rodičmi prevládali dlhodobé názorové nezhody na rodinné spolužitie a starostlivosť o deti. Od uvedeného termínu sa stará o maloleté deti otec. Matka je pravdepodobne nezamestnaná. Z predchádzajúceho vzťahu má ďalšie 2 maloleté deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Tieto deti sú zverené do starostlivosti starej matky, lebo ich matka opustila. Otec detí v návrhu ďalej uviedol, že toho času je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberá sociálnu dávku a prídavky na deti. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V návrhu ďalej uviedol, že matka maloletých detí nejaví o deti žiadny záujem, nezáleží jej na nich a ani na ne neprispieva žiadnou sumou.

Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila, hoci doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané. K veci sa nevyjadrila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá naďalej. O deti sa naďalej stará. Od podania návrhu sa zmenilo len to, že mu matka maloletých detí niekedy príde k deťom pomôcť, odvedie ich napr. do škôlky, zo škôlky a podobne. Matka príde pomôcť vždy keď to otec potrebuje. Keď potrebuje jej pomoc, zavolá svojej sestre, ktorá býva hneď vedľa nej. Matka detí býva u svojho otca, tento dom nie je v dobrom stave, býva tam ešte sestra jej otca a otcova mama. Matka tam nemá vytvorené dobré podmienky na to, aby sa mohla starať o deti. Zo začiatku sa s matkou detí nedalo rozprávať o prípadnom návrate. Otec uviedol, že tento mesiac mu matka maloletých detí dala peniaze na deti, lebo jej otec mal výplatu a peniaze poslal. Aj predtým mu nejaké peniaze na deti dávala. Navrhol určiť vyživovaciu povinnosť od 1.3.2016 s tým, že zameškané výživné tam momentálne nie je. Uviedol, že on má vyživovacie povinnosti len k maloletej E. a k maloletej A., ale matka maloletých detí má ešte 2 ďalšie vyživovacie povinnosti na deti z predchádzajúceho vzťahu.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava správy z prešetrovania pomerov. Súhlasí s tým, aby boli maloleté deti T. zverené do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý bude zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné navrhla určiť v minimálnej výške od 1.3.2016. Súhlasila aj s tým, aby styk matky s maloletými deťmi nebol rozsudkom upravovaný. Otec maloletých detí uviedol, že s matkou maloletých detí sa vie dohodnúť na jej styku s deťmi a nežiada styk upraviť rozsudkom.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia žiadajú styk neupraviť.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo správy Obce J. zo dňa 1.2.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí S. A. je slobodná, nezamestnaná. Z predchádzajúceho vzťahu má dve maloleté deti, ktoré sú zverené do starostlivosti jej matke. Zo vzťahu s druhom C. T. má tiež dve maloleté deti, ktoré matka opustila v jesenných mesiacoch roka 2015 a odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti k svojmu otcovi na adresu trvalého pobytu J. XXX. Počas spoločného života s otcom maloletých detí, deti už opustila viackrát. Po tomto čase sa o deti nezaujímal a nestaral sa o ne. Na rodičovskej dovolenke bol s deťmi otec. Obidve deti navštevujú materskú školu v J.. Matka detí v obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a ani hnutel'ny majetok vyššej hodnoty. Otec maloletých detí je slobodný, nezamestnaný. Žije v prenajatom 4-izbovom byte spoločne s maloletými deťmi. Je veselej kamarátskej povahy, nie je výtržníkom. Aktívne si hľadá zamestnanie. Poberá sociálne dávky a príspevky na domácnosť. O deti sa stará podľa svojich možností. Dochádzka detí do predškolského zariadenia je dobrá. Otec detí v obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnutel'ny majetok vyššej hodnoty.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 3.2.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí S. A. nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Naposledy bola registrovaná od 16.10.2011 do 23.8.2013, keď sa starala o dieťa do 6 rokov. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Otec maloletých detí je od 24.8.2013 evidovaný ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 9.2.2016 bolo zistené, že rodina je vedená v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako problémová od roku 2006. Otec detí poberá prídavky na 2 deti vo výške 47,04 Eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 206,40 Eur. Matka maloletých detí je nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, je bez príjmu. Otec maloletých detí je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko D.. Zo vzťahu účastníkov konania pochádzajú 2 maloleté deti, E. T., nar. XX.XX.XXXX a A. T., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia nie sú manžel'ia. Maloleté deti navštevujú materskú škôlku J.. Sú zdravé, ich pediatrom je MUDr. I. v B.. Matka maloletých detí má ešte ďalšie 2 maloleté deti a to Š. T., nar. XX.X.XXXX a P. T., nar. X.X.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu P. sp.zn. 15P/10/2013 zo dňa 5.6.2013 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke W. A., nar. X.X.XXXX. Otcom týchto detí je P. T., nar. XX.X.XXXX. Rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu v sume 30% zo životného minima (matka maloletých detí) a otec maloletých detí výživným vo výške 50 Eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky maloletých detí výživné uhrádza v súlade s rozsudkom a s deťmi je v kontakte.

Otec maloletých detí býva v 4-izbovom prenajatom byte, z toho jedna izba je prázdna - neobývaná, v jednej izbe býva sestra otca maloletých detí so svojimi deťmi. Byt je zariadený štandardným nábytkom. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. Matka býva u svojho otca v rodinnom dome, kde je

zavedená električka, voda je riešená studňou na dvore, kúrenie je na pevné palivo. WC majú suché na dvore. Dom je zariadený základným nábytkom, hygiena v domácnosti je primeraná daným možnostiam. Prostredie nie je vyhovujúce na dlhodobé zabezpečovanie starostlivosti o deti, čo si je vedomá matka, ale na túto dobu to nevie ináč riešiť.

Matka maloletých detí k návrhu uviedla, že s podaným návrhom otca detí súhlasí v časti zverenia a výživného. S otcom detí sa dokážu dohodnúť vo veci zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti a teda sa dokážu dohodnúť aj v časti úpravy styku. V prípade, že si otec nájde prácu tak ako je to v čase vykonávaného šetrenia, kedy by sa mal zdržiavať v I. I. na brigáde, ona sa zdržuje v jeho domácnosti resp. v ich bývalej spoločnej domácnosti a po túto dobu sa o dcéry stará ona. Matka bola počas šetrenia v domácnosti komplexne poučená o aplikácii rodičovských práv a povinností k maloletým deťom aj v náväznosti na sriedavú osobnú starostlivosť. Bola vedená k snahe uzatvárať kompromisné dohody v prospech detí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 8.2.2016 bolo zistené, že matka maloletých detí S. A. nie je poberateľkou žiadnych sociálnych dávok, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Otec maloletých detí je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 8/2015 vo výške 206,40 Eur, je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 7.12.2015.

Dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2015. Matka maloletých detí sa odsťahovala a býva u svojho otca. Kolízny opatrovník potvrdil pravdivosť údajov uvedených v podanom návrhu, a to skutočnosti, že starostlivosť o deti zabezpečuje otec maloletých detí. Z jeho strany neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o deti. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že kolízny opatrovník doporučuje zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otcovi. Matka maloletých detí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otcovi súhlasila, ako aj s určením výživného. Obidvaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník sa vyjadrili, že styk matky maloletých detí s deťmi nie je potrebné upravovať rozsudkom, lebo sa na tom vedia dohodnúť. Otec maloletých detí poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 206,40 Eur a rodinné prídavky vo výške 47,04 Eur. Matka maloletých detí je bez príjmu. Matka maloletých detí má celkovo 4 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, otec maloletých detí má vyživovaciu povinnosť len k maloletej E. a k maloletej A..

Na základe takto zisteného stavu súd zveril obidve maloleté deti do osobnej starostlivosti otcovi a matku zaviazal platením minimálneho výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čo je v súčasnej dobe 27,13 Eur mesačne na obidve deti spolu je to potom 54,26 Eur mesačne. Na základe vyjadrenia obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka súd týmto rozsudkom styk matky s maloletými deťmi neupravil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v zmení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).