

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201272
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201272.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. X a U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, okres I., t.č. X., T. K. I., V. X, o návrhu navrhovateľa: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: S. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/26/2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého S. U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aj nariadenia predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým odôvodnením, maloletý pochádza z mimomanželského pomeru, otec maloletého je jej synom a v súčasnej dobe žije v X. a aj matka dieťaťa, ale nežijú spolu. Z návrhu ďalej vyplýva, že Mestský súd v X., na ktorom prebehlo konanie o zverenie maloletého do jej starostlivosti, vyslovil medzinárodnú nepríslušnosť vo veci z dôvodu, že maloletý žije dlhšiu dobu na území U.. Ďalej navrhovateľka uviedla, že o maloletého sa chce naďalej starať, on je u nej zvyknutý, majú spolu vytvorený blízky citový vzťah a ona má vytvorené podmienky pre jeho výchovu.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Teda predbežné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Zo spisového materiálu a zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, súd mal preukázané, že maloletý S. U. sa nachádza v opatere navrhovateľky, svojej starej matky, asi tri roky so súhlasom rodičov. Otec maloletého je synom navrhovateľky, ktorá býva štvrtý rok v podnájme v obci U., v staršom rodinnom dome, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. V dome je zavedená elektrina, studená voda, kúrenie je zabezpečené kachľami na drevo a WC vonku je suché. V izbe sa nachádza klasický sektorový nábytok, dvojľôžko, na ktorom spí stará matka a maloletý Y. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej tiež bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý S. má v izbe samostatnú posteľ. V domácnosti navrhovateľky je udržiavaný poriadok a hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni.

Zo spisu ďalej vyplýva, že uznesením Mestského súdu v X. č.k. 22P 80/2015 - 16 zo dňa 19.11.2015 bola vyslovená medzinárodná nepríslušnosť tohto súdu, pretože maloletý býva už dlhšiu dobu, najmenej tri roky s navrhovateľkou, so svojou starou matkou, v U. G. so súhlasom rodičov, preto nie je daná jeho príslušnosť na konanie v uvedenej veci v zmysle článku 17 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 a na konanie príslušný súd podľa obvyklého bydliska maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará a zo strany rodičov mu už nie je dlhšiu dobu zabezpečovaná osobná starostlivosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.