

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204693
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115204693.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO 31 575 951 proti žalovanému P. X., Š. E. X. H., A. W. F. M. XXX/XX, T. A. Q., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému U.. X. E., Q. súdnou úradníčkou Okresného súdu S., o zaplatenie 48,24 GBP s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 48,24 GBP s 28 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,24 GBP od 24.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o zriadení vkladového účtu. Uviedol, že so žalovaným dňa 08.01.2007 uzavrel zmluvu o zriadení vkladového účtu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovaného ako majiteľa účtu zriadil a viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného žalobca v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP) odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, zatvoril príslušný účet žalovaného a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy. Ohľadom posledného výpisu s nulovým zostatkom uviedol, že účet je možné uzatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 24.10.2012 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. Zároveň si uplatnil úrok 28 % ročne v súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb.

Na výzvu súdu uznesením č.k. 13C/102/2015-18 zo dňa 14.05.2015 žalobca v podaní zo dňa 29.05.2015 uviedol, že žalovaná istina vo výške 49,24 GBP predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonávanými na účte žalovaného, vyplývajúcimi z predloženej platobnej histórie vo forme výpisu z účtu žalovaného za celé rozhodné obdobie. Na účte žalovaného boli vykonávané výlučne debetné operácie, pričom debetné obraty predstavovali druhovo tieto operácie: mesačný poplatok za poskytovaný balík služieb Výhoda, poplatky účtované bankou v súlade s aktuálnym sadzovníkom poplatkov a to poplatok za upomienku a poplatok za výzvu, úroky. Ohľadom poplatkov uviedol, že v zmysle bodu 3.8 VOP klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle sadzovníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke. Na základe ustanovení zmluvy a priloženého sadzovníka poplatkov je klientovi poskytovaný určitý balík služieb v rámci mesačného poplatku za vedenie účtu, avšak uvedené poplatky nie sú súčasťou žiadneho mesačného balíka. V zmysle bodu 3.12 VOP s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na

jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatkov. Poplatky sú účtované na základe čl. VI Spoločné ustanovenia zmluvy, na základe ktorého je banka za poskytovanie produktov/služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Ohľadom úroku uviedol, že v zmysle bodu 3.12 VOP po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, ktorý bol v zmysle zverejnených úrokových sadzieb vo výške 28 % ročne.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a súdu sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z uvedeného dôvodu súd žalovanému uznesením č.k. 13C/102/2015-39 zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 11.12.2015, ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o zriadení vkladového účtu zo dňa 08.01.2007, všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 20.01.2012, odstúpenia od zmluvy zo dňa 16.10.2012, výpisu z interného systému žalobcu zo dňa 05.03.2015, výpisu z účtu za obdobie od 08.01.2007 do 24.10.2012, úrokových sadzieb produktov účinných od 01.03.2012, vyjadrenia žalobcu zo dňa 29.05.2015, sadzobníka poplatkov účinného od 01.07.2012, úrokových sadzieb produktov účinných od 01.07.2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o zriadení vkladového účtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2007 uzavretou medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu vyplýva, že banka pre žalovaného zriadila dňa 08.01.2007 účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene GBP. Typ účtu bol vkladový, frekvencia výpisov v súlade s žiadosťou o zmenu na účte bola ročne, účet bol zriadený bez výpovednej lehoty, spôsob doručovania výpisov bol poštou. V zmysle bodu 2 zmluvy všetky práva, povinnosti a vyhlásenia zmluvných strán, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve, resp. v návrhu zmluvy, sa spravujú VOP v platnom znení.

Podaním zo dňa 16.10.2012 žalobca žalovanému oznámil, že z dôvodu vykazovania debetného zostatku na účte odo dňa 31.03.2012 v aktuálnej výške 46,44 GBP dňom doručenia oznámenia odstúpil od zmluvy o uvedenom účte. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie debetného zostatku do troch dní od doručenia oznámenia.

Z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 08.01.2007 do 24.10.2012 vyplýva, že od 30.03.2012 do 24.10.2012 žalobca žalovanému vyúčtoval sedemkrát poplatkov za vedenie účtu v sume 10,61 GBP, poplatkov za upomienku v sume 11,93 GBP, poplatkov za výzvu v sume 23,90 GBP a úroky v sume 1,80 GBP. Žalobca žalovanému účtoval poplatkov za upozornenie v sume 3,98 GBP, ktorý následne stornoval. Dňa 24.10.2012 došlo k vyrovnaniu zostatku sumou 48,24 GBP a zatvorení účtu.

Podľa bodu 3.12. VOP účinných od 20.01.2015 pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej

sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

Zo sadzobníka poplatkov časť 1 účinných od 01.07.2012 bol poplatok za upomienku pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 15,- € a poplatok za výzvu pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 30,- €.

Z úrokových sadzieb produktov účinných od 01.03.2015 vyplýva, že výška úrokovej sadzby pri nepovolenom prečerpaní účtu bola 28 % ročne. Z úrokových sadzieb produktov účinných od 01.07.2012 vyplýva, že výška úroku z omeškania pri nepovolenom prečerpaní účtu bola 28 % ročne.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 08.01.2007.

Podľa § 716 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v slovenskej mene. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 719a Obchodného zákonníka na zmluvu o vkladovom účte a na prijímanie platieb na vkladový účet, vykonávanie platieb z vkladového účtu, na zúčtovávanie vykonaných platieb a na opravu chybného zúčtovania platieb sa primerane vzťahujú ustanovenia tohto zákona o zmluve o bežnom účte, ak v § 716 až 719 nie je ustanovené inak.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Pritom sa usiluje predovšetkým o to, aby sa spor vyriešil zmiernie a aby konanie pôsobilo výchovne. Počas konania môže súd účastníkom uviesť, ako sa na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností javí právne posúdenie veci.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná.

Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný so žalobcom uzavrel zmluvu o vkladovom účte podľa § 716 Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť účet pre žalovaného v mene GBP a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a žalovaný sa zaviazal vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. V zmysle bodu 2 zmluvy všetky práva, povinnosti a vyhlásenia zmluvných strán, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve, resp. návrhu zmluvy, sa spravujú VOP banky v platnom znení. Žalobcom uplatňovaný nárok spočíva v neuhradených poplatkoch za vedenie účtu, poplatkoch za upomienku a poplatku za výzvu, ktoré po odstúpení od zmluvy internou transakciou dňa 24.10.2012 v sume 48,24 GBP vyrovnal a účet žalovaného zatvoril. Žalobca tvrdil, že uvedená suma poplatkov predstavuje nepovolené prečerpanie na účte, ktoré bol žalovaný v zmysle § 710 a 497 Obchodného zákonníka povinný žalobcovi uhradiť. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil VOP v znení účinnom od 20.01.2015, úrokové sadzby účinné od 01.03.2015 a sadzobník poplatkov a úrokové sadzby účinné od 01.07.2012.

V súdnom konaní zaťažuje žalobcu dôkazné bremeno o tom, že plnenie žalovanému poskytol, resp. že plnenie bolo žalovanému poskytnuté na základe platného dojednania zmluvy uzavretej so žalovaným. Občianskoprávne konanie je ovládané zásadou prejednacou, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne povinnosťou účastníkov konania. Okrem povinnosti tvrdenia podľa § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p. majú účastníci aj dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich vlastných tvrdení podľa § 120 ods. 1 O.s.p.. Dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva, a účastníkom tvrdená, bola v konaní i preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Nesplnenie tejto povinnosti je sankcionované rozhodnutím, ktoré vyznieva nepriaznivo pre účastníka, ktorý dôkazné

bremeno neunesol. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je preto nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, ktorého zaťažovalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nezistenie potrebného skutkového stavu nemôže viesť k tomu, že súd odmietne rozhodnúť vo veci samej. Neobjasnené skutkové okolnosti sa považujú za nedokázané, resp. za vyvrátené. Vzhľadom na uvedené zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov nemal súd za preukázané, že by žalobca so žalovaným platne dojednal poplatky za poskytovanie služieb podľa sadzovníka poplatkov banky a ani úrok pre prípad nepovoleného prečerpania na účte. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 29.05.2015 poukázal na to, že poplatky mali byť žalovanému účtované na základe čl. VI. spoločného ustanovenia zmluvy, avšak žiadne také ustanovenie účastníkmi konania uzavretá zmluva neobsahuje. Predmetná zmluva má 5 bodov, v ktorých nie je dojednané právo žalobcu účtovať žalovanému za poskytované služby poplatky ani úrok v prípade nepovoleného prečerpania a neobsahuje ani žiaden odkaz na sadzovník poplatkov. Pokiaľ žalobca uplatňuje nárok zaplatenie poplatkov a úrokov od bodu 2 zmluvy s odkazom na VOP spolu s následným odkazom na sadzovník poplatkov, takéto ustanovenie považoval súd za neplatné. Podľa súdu nie je možné za platné zmluvné dojednanie považovať odkaz na VOP spolu s následným odkazom na Sadzovník poplatkov, v ktorom sú poplatky jednostranne určované bankou a tieto podmienky žalovaný ako spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Vzhľadom na tieto zistenia, žalobca si dôvodne nemohol vo vzťahu k žalovanému uplatňovať žiadne poplatky ani žiadne úroky, nakoľko tieto neboli individuálne dojednané. Žalobca súdu predložil výpis z účtu za obdobie od 08.01.2007 do 24.10.2012, podľa ktorého od 30.03.2012 do 24.10.2012 účtoval žalovanému rôzne poplatky (za vedenie účtu, za upomienku, za výzvu), pričom ku dňu 24.10.2012 vyrovnal debetný zostatok - žalobcom tvrdené nepovolené prečerpanie na účte sumou 48,24 GBP. Všetky debetné položky, ktoré žalobca zaúčtoval na ľarchu účtu žalovaného za obdobie od 30.03.2012 do 24.10.2012 predstavujú poplatky a úroky, ktoré v zmluve neboli vôbec dojednané, a preto v zmysle vyššie uvedených dôvodov žalobcovi na úhradu týchto poplatkov nárok nevznikol. Pokiaľ žalobca uplatňoval svoj nárok s poukazom na predložené VOP, na tieto súd prihladať nemohol, nakoľko s nimi žalovaný preukázateľne nebol pri uzatváraní zmluvy dňa 08.01.2007 oboznámený, keďže išlo o všeobecné obchodné podmienky v znení účinnom od 20.01.2015. Samotná zmluva neupravuje podrobne a presne konkrétne práva a povinnosti zmluvných strán a konkrétne služby, ktoré mal žalobca žalovanému poskytnúť a aké odplaty za tieto služby bol povinný žalovaný platiť. Súd preto podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si žalovaný žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.