

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200617
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200617.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa: H. X., N.. XX.XX.XXXX, A. Ď. XXX, XXX XX T., zast. splnomocneným advokátom JUDr. Petrom Homolom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nejedlého 20, 841 02 Bratislava, proti odporcovi: Black PATROL s.r.o., IČO: 47 232 285, so sídlom Štúrova 9, 977 01 Brezno, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3. 2. 2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami - piatimi bytmi nachádzajúcimi sa v bytovom dome so súpisným číslom 1849, postavenom na pozemku s parc. č. 1360/1, evidovanom Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom na LV č. 12085, pre okres Brezno, obec Brezno, katastrálne územie Brezno.

Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 28. 10. 2014 bola medzi ním a obchodnou spoločnosťou R&B FAKTORING, s.r.o. uzavretá zámenná zmluva, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol od R&B FAKTORING, s.r.o. do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne, r.v. 2005 a spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. nadobudla od navrhovateľa do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo De Tomaso Pantera, r.v. 1972. R&B FAKTORING, s.r.o. ponúkol navrhovateľovi na zmenu osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne, ktoré malo mať úpravu vykonanú obchodnou spoločnosťou Gemballa GmbH, Nemecko. Táto skutočnosť sa však nezakladá na pravde a spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. navrhovateľa na túto skutočnosť nijakým spôsobom neupozornila. Navrhovateľ pri osobnej fyzickej prehliadke motorového vozidla Porsche Cayenne nemal možnosť rozpoznať, že nejde o úpravu vykonanú obchodnou spoločnosťou Gemballa GmbH, ale ide len o napodobeninu tejto úpravy. Uvedená skutočnosť má v konečnom dôsledku vplyv aj na samotnú hodnotu osobného motorového vozidla Porsche Cayenne, ktorá je podstatne nižšia. Uvedeným konaním R&B FAKTORING, s.r.o. úmyselne uviedol navrhovateľa do omylu.

Navrhovateľ listom zo dňa 22. 1. 2016 označeným ako „Neplatnosť zámenej zmluvy zo dňa 28. 10. 2014“ spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o. oznámil, že zámennú zmluvu považuje za neplatnú a zároveň uvedenú spoločnosť vyzval, aby mu najneskôr do piatich kalendárnych dní vydala osobné motorové vozidlo De Tomaso Pantera, pričom zároveň mal navrhovateľ vrátiť tejto spoločnosti osobné motorové vozidlo Porsche Cayenne. Spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. predmetný list prevzala dňa 27. 1. 2016, avšak naň žiadnym spôsobom nereagovala.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ podal dňa 2. 2. 2016 na Okresný súd Brezno žalobu, ktorou žiada, aby súd zaviazal spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. vydať mu osobné motorové vozidlo De Tomaso Pantera, eventuálne ak by vydanie tohto motorového vozidla nebolo možné, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. zaplatiť mu sumu 110 000 Eur.

Dňa 27. 1. 2016, teda v deň ako spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. prevzala od navrhovateľa list zo dňa 22. 1. 2016 previedla byty č. 5, 6, 7, 11 a 12, ktoré sú evidované na LV č. 12085, pre katastrálne územie Brezno na odporcu. Navrhovateľ pritom zdôraznil, že spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. a odporca majú toho istého spoločníka a konateľa, ako aj to, že spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. už nevlastní motorové vozidlo De Tomaso Pantera.

Podľa názoru navrhovateľa je teda jednoznačné, že spoločnosť R&B FAKTORING, s.r.o. pristúpila k prevodu uvedených nehnuteľností na odporcu v úmysle ukrátiť navrhovateľa. Zároveň je splnená aj podmienka, že tento úmysel bol známy aj odporcovi. Je podstatné, že ide o právny úkon, ktorým sa zhoršuje možnosť navrhovateľa na uspokojenie jeho pohľadávky.

V závere navrhovateľ uviedol, že prostredníctvom súdu sa bude domáhať odporovateľnosti prevodu vyššie uvedených nehnuteľností na odporcu.

Súd za účelom rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp.zn. 1C/11/2016 začaté návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 2. 2. 2016 proti odporcovi spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., o vydanie hnuťelnej veci - osobného motorového vozidla zn. De Tomaso Pantera, r.v. 1972, VIN: THPNMG03375 a eventuálne, v prípade, ak vydanie veci nebude možné, tak zaplataenia sumy 110 000 Eur. Súčasne s návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. 6, nachádzajúcim sa na 3. poschodí bytového domu so súp. číslom 1633, postavenom na pozemku s parc. č. 2943/4, evidovanom Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom, na LV č. 3048, pre okres Lučenec, obec Filákov, k.ú. Filákov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením č.k. 1C/11/2016 - 46 zo dňa 23. 2. 2016 súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s podaným návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 1C/11/2016, a vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 74 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych, ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Predbežné opatrenie teda nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov.

Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamena, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľ v zásade odôvodnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že voči odporcovi sa bude návrhom vo veci samej domáhať odporovateľnosti právnych úkonov, a to prevodu dotknutých nehnuteľností zo spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., na odporcu, keď k uvedenému prevodu malo dôjsť v úmysle ukrátiť navrhovateľa v nadväznosti na vyššie popísané udalosti po uzatvorení zámennej zmluvy zo dňa 28.10.2014. Zároveň poukázal i na konanie, v ktorom sa domáha voči spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., vydania osobného motorového vozidla De Tomaso Pantera, eventúálne ak by vydanie tohto motorového vozidla nebolo možné, zaplata od spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., sumy 110 000 Eur (vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/11/2016).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zvažoval súd najmä celkové okolnosti situácie s dôrazom na skúmanie pravdepodobnosti budúceho prevodu vlastníckeho práva a primeranosti požadovaného uloženia zákazu ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťami odporcom, ako navrhol navrhovateľ. Súd návrh posudzoval zo zákonných hľadísk týkajúcich sa rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, predpokladu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ohrozenia prípadného budúceho výkonu súdneho rozhodnutia a rovnako potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Pričom na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že odporca bude s predmetnými nehnuteľnosťami ďalej nakladať. Navrhovateľ nevyslovil ani len túto obavu a tiež neuviedol žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by súd nadobudol presvedčenie o tom, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia.

Pokiaľ navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia pod sp.zn. 2C/22/216 nadväzoval na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/11/2016, súd poukazuje na to, že v konaní sp.zn. 1C/11/2016 sa primárne navrhovateľ domáha vydania vozidla a aj v prípade, ak by už toto vozidlo nebolo vo vlastníctve spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., čo však zatiaľ navrhovateľ nepreukázal, súd nevidí dôvod, prečo by sa toto vydania nemohol domáhať aj od tretej osoby, na ktorú bolo toto vozidlo prevedené. Sám navrhovateľ až eventuálnym petitom žiada o priznanie peňažnej náhrady v prípade, ak by toto vozidlo nebolo možné vydať, pričom podľa názoru súdu to znamená, že vozidlo by nebolo možné vydať z objektívnych dôvodov (napr. z dôvodu zničenia). Súdu sa preto javí ako predčasné zo strany navrhovateľ domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa má zabezpečiť výkon rozhodnutia vo veci samej, ktorým by bola spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi peňažnú náhradu a v nadväznosti na to uvažovať o konaní spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., spočívajúcom v prevode vyššie uvedených nehnuteľností na

odporcu ako o konaní, ktorým ukracuje navrhovateľa a ohrozuje výkon budúceho rozhodnutia vo veci samej.

Hoci za daných okolností, na ktoré navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal, možno konanie spoločnosti R&B FAKTORING, s.r.o., onačiť za podozrivé, uvedené nepostačuje ako odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa či potreby dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom požadovanom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že navrhovateľ súdu neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, a teda nezistil dôvody na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.