

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210975
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:7715210975.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému : B. V., C.. XX.XX.XXXX, H.. XX.X.XXXX, C.. S. W. XXX, W., o zaplatenie sumy 1 962,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n a r i a d' u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 117,50 eur po jeho krátení o sumu 6,70 eur a na vrátenie sumy 110,80 eur žalobcovi **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Centrum vysporiadania finančných transakcií, Oddelenie spracovania agend, Thurzova 1, 042 21 Košice a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok podal voči žalovanému na Okresný súd Michalovce dňa 15.6.2015 žalobu o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Vec bola postúpená tomuto súdu na ďalšie konanie ku dňu 22.7.2015 a vedie sa pod sp. zn. 10C/344/2015. Uznesením č.k. 10C/344/2015-34 zo dňa 25.9.2015 a s právoplatnosťou k 17.10.2015 súd pripustil vstup terajšieho žalobcu namiesto pôvodného žalobcu a to z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky na neho po začatí konania. Následne uznesením č.k. 10C/344/2015-40 zo dňa 23.11.2015 a s právoplatnosťou k 15.12.2015 súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného po neb. žalovanom, zomr. 18.9.2015 a ktoré sa viedlo na tomto súde pod sp. zn. 7D/165/2015. Uznesením súdu č.lk. 7D/165/2015-25 zo dňa 26.11.2015 a s právoplatnosťou k 16.12.2015 bolo dedičské konanie po neb. žalovanom zastavené pre nemajetnosť a bolo rozhodnuté o priznaní a vyplatení odmeny súdnej komisárke.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 , veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 a ods. 3 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Na základe vyššie cit. zákonných ustanovení súd toto konanie pre nedostatok podmienok konania na strane žalovaného zastavil, pretože žalovaný smrťou stratil spôsobilosť na právne úkony v zmysle § 19 OSP a právnu subjektivitu v zmysle § 20 OSP. Žalovaný nemá právnych nástupcov (dedičov) , na ktorých by prešli jeho práva a povinnosti až do výšky nadobudnutého dedičstva a čo znamená, že žalovaný nie je spôsobilým účastníkom súdneho konania a nemá ani právnych nástupcov a teda nie je možné ďalej pokračovať v súdnom konaní a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie konania.

O vrátení súdneho poplatku za návrh žalobcovi, ktorý je poplatníkom súdneho poplatku, bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 1,3,4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Podľa uvedených ustanovení platí, že poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť a ak sa konanie zastavilo. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku jeden, sa poplatok pri vrátení kráti o 1 % , najmenej o 6,70 eur. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému (Slovenská pošta, a.s. prostredníctvom svojej určenej vnútroorganizačnej zložky), ak je súd zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení. Ak prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v určenej zákonnej lehote, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku vo výške 3-násobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania až do dňa ich vrátenia.

V danom prípade žalobca , resp. jeho právny predchodca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 117,50 eur a prevádzkovateľ systému mu má vrátiť túto sumu po zákonom krátení o sumu 6,70 eur do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia súdu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 26. februára 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková