

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212319
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114212319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava, proti odporcovi L. Y., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. XX, N. N., t. č. W. A. D., H. X, N. N., o zaplatenie 780,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 30. 05. 2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 780,18 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 09. 10. 2013 až do zaplatenia.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea OSP a § 115a OSP.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, zmluvou o bežnom účte uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a odporcom, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a. s. zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla odporcovi úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania v trvaní viac ako 5 dní došlo k porušeniu povinností v zmysle článku 14. bod 1. obchodných podmienok. Podľa článku 14. bod 12. obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30. 09. 2013 navrhovateľ mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Táto evidovaná jeho právnym predchodcom pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX bola v celkovej výške 947,87 Eur. Dlžná istina predstavovala výšku prečerpania v sume 780,18 Eur, úroky 102,89 Eur, poplatky 64,8 Eur. Odporca bol vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu do 08. 10. 2013. Do dnešného dňa odporca napriek písomným výzvam neuhradil dlh ani čiastočne. Od 09. 10. 2013 je v omeškaní so zaplatením sumy 780,18 Eur. Z týchto dôvodov požadoval od tohto dátumu aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne.

Svoju vecnú aktívnu legitimáciu si odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 03. 2013. Na výzvu súdu, aby navrhovateľ špecifikoval žalovanú pohľadávku s uvedením kedy a aké sumy peňažných prostriedkov odporca vyčerpal a uhradil s uvedením, ako boli jednotlivé splátky započítané na istinu, úroky a poplatky a predloženie dôkazu na splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 ods. 2 O. z., navrhovateľ svojím podaním zo dňa 17. 06. 2015 uviedol, že jeho právny predchodca

umožnil čerpanie finančných prostriedkov do výšky 663,88 Eur. Uplatnená suma predstavuje debetný stav na účte žalovaného, pričom poukázal na položkovité výpisy z účtu do postúpenia pohľadávky, ktorý pripojil. Ich právny predchodca dňa 22. 07. 2011 zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov, čím nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúca sa výške zostatku nesplneného povoleného prečerpania vo výške 663,88 Eur a debetný zostatok na účte v celkovej sume 780,18 Eur bol technicky preúčtovaný na debetný účet. Na tomto účte už nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany odporcu. Následne bola vyhlásená ku dňu 30. 09. 2013 mimoriadna splatnosť pohľadávky podľa článku 14. bod 2. obchodných podmienok. Z debetnej sumy potom požadoval úrok z omeškania od 09. 10. 2013 po uplatnení výzvy na plnenie.

Po opätovnej výzve súdu, aby navrhovateľ preukázal dôkaz o tom, že sa odporca s jeho právnym predchodcom dohodli na výške povoleného prečerpania a špecifikáciu uplatnenej pohľadávky, čo zo žalovanej sumy tvorí istina, za ktoré obdobie, čo tvoria poplatky, na základe čoho sú uplatnené a čo úroky z omeškania, v akej sadzbe, z akej sumy a za ktoré obdobie sú uplatnené, navrhovateľ svojím podaním zo dňa 04. 08. 2015 uviedol, že povolené prečerpanie preukázal predloženým výpisom z bežného účtu. Suma 780,18 Eur pozostáva z povoleného prečerpania do výšky úverovej istiny 663,88 Eur a nad rámec povolenej sumy vo výške 116,30 Eur. Neuviedol však za ktoré obdobie v akých sumách došlo k tomuto nepovolenému prečerpaniu.

Podaním zo dňa 29. 01. 2016 uviedol, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky v súlade so zákonom, čo preukázali zmluvou o postúpení pohľadávok a výzvou banky, ktorá bola v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zo všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že pri doručovaní písomností v poštovnom styku sa zásielka považuje za doručení tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak adresát sa o tejto skutočnosti nedozvie. Písomnosti boli zasielané formou obyčajnej listovej zásielky. Pripojil o tom ako dôkaz výzvu zo dňa 22. 03. 2010 a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013 s prílohou.

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy ako plnenia z úverovej zmluvy vo forme povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa, ktorý si ju odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi ním a Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 28. 03. 2013.

Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu

predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Navrhovateľ tvrdil, že došlo k splneniu týchto podmienok.

Podľa tvrdenia navrhovateľa jeho právny predchodca doručoval výzvu dňa 15. 02. 2007, ktorou sa mal od odporcu domáhať plnenia vo výške 722,73 Eur. Vzhľadom k tomu, že podľa výpisu z účtu aj v nasledujúcom období odporca realizoval obraty na tomto účte až do 22. 07. 2011, keď bolo zastavené povolené prečerpanie, výzva na plnenie zo strany Slovenskej sporiteľne a. s. (aj keby bolo preukázané jej doručenie odporcovi) nepredstavovala výzvu na úhradu splatnej pohľadávky, ktorá mohla byť predmetom postúpenia o 3 roky na základe zmluvy o postúpení zo dňa 28. 03. 2013. Z poslednej vety § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. vyplýva, že právo postúpiť písomnou zmluvou bez súhlasu klienta (splatnú pohľadávku) nemá, ak klient pred postúpením pohľadávku banke uhradil v celom rozsahu vrátane príslušenstva, čo sa zrejme stalo do roku 2013, keďže naďalej odporca čerpal z účtu.

Navrhovateľ tvrdil, že odporca prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím malo dôjsť k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na účet odporcu. Navrhovateľ však neuviedol ani nepreukázal čo bolo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dojednané ako povolené, resp. nepovolené prečerpanie, do akej výšky mal odporca povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na svojom účte, kedy došlo k tvrdenému nepovolenému prečerpaniu a v akej výške, nepreukázal tiež splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky

Zmluva o prečerpaní finančných prostriedkov na účte je svojím charakterom zmluvou o úvere. Vzhľadom ku charakteru účastníkov je zrejme, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, na ktorý bolo potrebné aplikovať ustanovenie zákona v čase povolenia prečerpania, t.j. podľa navrhovateľa 30. 06. 2010 (položka č. 207), 31. 05. 2010 (položka č. 446) a 30. 04. 2010 (položka 687).

Na daný vzťah bolo potrebné potom aplikovať zákon 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona bol povinný veriteľ alebo finančných agend pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi informácie najmä podľa písm. f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, písm. i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť, písm. t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musela mať písomnú formu.

Napriek výzve súdu navrhovateľ nepreukázal, že došlo k písomnému uzatvoreniu zmluvy o úvere vo forme povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. Plnenie predchodcu navrhovateľa by potom súd mohol považovať na strane odporcu za bezdôvodné obohatenie. Ku skončeniu čerpania z účtu zo strany odporcu malo dôjsť 22. 07. 2011 (vyjadrenie zo dňa 17. 06. 2015). Návrh na tunajší súd došiel zo strany žalobcu 30. 05. 2014.

Aj keby teda súd považoval postúpenie pohľadávky na subjekt žalobcu zo strany Slovenskej sporiteľne a. s. za platný právny úkon, nárok navrhovateľa vzhľadom k tomu, že by ho súd mohol považovať len za nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, by bol premlčaný a to v dvojročnej subjektívnej premlčacej

lehote v zmysle § 107 ods. 1 O. z. K premlčaniu súd prihliada z úradnej povinnosti vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný, odporca si náhradu trov konania neuplatni, súd o tejto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.