

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010212
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2016 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom E. XXX/XX, E., prechodne bytom N. X, E.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 27. júna 2013 v čase o 16.57 hodine v meste E., na ulici Obchodná v OD Tesco odcudzil 1 ks hovädzie plece o hmotnosti 2,454 kg v hodnote 20,34 Eur tak, že si toto dal zabaliť v oddelení s mäsovými výrobkami, toto si dal do ruky a prevesil si cez ruku bundu a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom N. I. X/A, Z., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 20,34 Eur, a konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu vo Zvolene, odboru všeobecnej a vnútornej správy č. k. ObU-ZV-OVVS-2012/02071 Pr. 2012/287/SI zo dňa 01. augusta 2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. septembra 2012 bol uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:

- TESCO STORES SK, a.s., so sídlom N. I.. X/A, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 20,34 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 24. 03. 2015 pod sp. zn. 2Pv/28/15/6611 obžalobu na S. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obžalovaný W. J. sa na hlavné pojednávanie dňa 14. 10. 2015 nedostavil, súd preto po splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci tohto výsluchu obžalovaný uviedol, že to čo je mu kladené za vinu urobil, a je mu to veľmi ľúto. Niekedy v mesiaci jún 2013 bol spolu s K. Z. v obchodnom dome Tesco vo E., kde si chcel kúpiť niečo na jedenie. Vošiel do predajne, nezobral si ale nákupný košík. Išiel na oddelenie mäsových výrobkov, kde si dal zabaliť hovädzie mäso. Toto mäso ale stálo viac peňazí, ako mal pri sebe, tak sa rozhodol, že ho ukradne. Mäso držal v ľavej ruke, cez ruku si prehodil bundu, aby ho nebolo vidieť, a potom prešiel bez zaplatenia cez pokladne von z Tesca a išiel domov. Na záver uviedol, že veľmi ľutuje, čo spravil.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená F. Z., ktorá po zákonom poučení uviedla, že pri skutku prítomná nebola, krádež jej bola oznámená pracovníkmi SBS. Vyčíslená škoda predstavuje hodnotu tovaru, ktorý bol odcudzený.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis OR PZ ZV-OPP3-940/2013-P (č.l. 3 - 25), doklad o nezaplatení pokuty (č.l. 26 - 28), správy na obžalovaného (č.l. 29, 38 - 41), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 94 - 95).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a konanie úprimne oľutoval, a je navyše usvedčovaný aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise. Súd potom nemal žiadnu pochybnosť o jeho vine.

Podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f) Trestného zákona Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. ?

Obžalovaný S. K. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného S. K. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je v prípade obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2012, kedy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/4/2012 uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, teda pri dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň výkon tohto trestu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Uvedený trest je podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na výšku spôsobenej škody, osobu páchatel'a, ktorý bol v minulosti viackrát súdne trestaný, ako aj na to, že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal.

Poškodená spoločnosť TESCO STORES SK, a.s., si v trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, súd preto zaviazal obžalovaného aj k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 20,34 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.