

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204049  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415204049.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. N. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpený opatrovníkom Bc. H. H., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný dňa 09.10.2015 Okresným súdom Bratislava IV pod č. k. 9C/208/2015-13.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z., SWIFT: B., VS XXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 70,70 eura, nakoľko žalovaný sa v dopravnom prostriedku žalobcu na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/208/2015-13 zo dňa 09.10.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, lebo sa v mieste hláseného trvalého pobytu nezdržiava a jeho terajšie bydlisko súdu nie je známe, preto mu uznesením podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka, s ktorým ďalej vo veci konal.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko posudzovaná vec predstavuje v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor, a preto súd v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.02.2016.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.11.2014, z ktorého zistil, že žalovaný sa v uvedený deň v autobuse na linke č. XX na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom (cestoval bez cestovného lístka) a odmietol zaplatiť cestovné a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify a Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej v rozhodnom období základné cestovné predstavovalo sumu 0,70 eura a úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu 70,- eur.

Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikol mu v zmysle citovaných ustanovení zákona, Tarify a Prepravného poriadku povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu 70,- eur. Žalovaná túto sumu do dnešného dňa neuhradil, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť ju žalobcovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 150 ods. 2 OSP s poukazom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ uplatnil za 3 úkony právnej služby vo výške 89,96 €, a ktoré súd priznal podľa vyčíslenia doručeného súdu spolu s návrhom a podľa vyhlášky MS SR

č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení ku dňu vykonania úkonu (ďalej len „vyhláška“), a znížil v zmysle § 150 ods. 2 OSP, nasledovne:

Súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby, a to: 1. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky), 2. podanie návrhu na začatie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky). Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 16,60 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky). Hodnota režijného paušálu za úkon v roku 2015 je 8,39 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby právneho zástupcu pokus o zmier - výzva na zaplatenie s režijným paušálom, keďže sa nejedná o úkon právnej služby v zmysle § 14 vyhlášky. Zároveň súd priznal zvýšenie trov právneho zastúpenia o sadzbu DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky), pretože právny zástupca navrhovateľa súdu preukázal, že je platcom DPH.

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 59,98 € (16,60 € x 2 + 8,39 € x 2 + 20 % DPH), ktorú súd znížil v zmysle § 150 ods. 2 OSP na 29,99,- € z dôvodu, že sa v danom prípade jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 OSP a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu (§ 149 ods. 1 OSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).