

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209173
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815209173.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi Y. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. Š. S. č. XXX/XX, V., v konaní zastúpený opatrovníkom A. V., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 168,24.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 168,24 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,24 eur od 29.3.2013 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu 63,96 eur trov právneho zastúpenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.5.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 168,24.- eur s príslušenstvom, titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 7.11.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907978541. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie november 2012 až január 2013. Dlh z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté služby predstavuje 168,24.- eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 194/2015-45 zo dňa 15.2.2016, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 194/2015-47 zo dňa 15.2.2016 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili písomne.

Opatrovníčka odporcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila. Uviedla, že so žalobným návrhom, jeho prílohami sa oboznámila. Navrhla, aby súd vo veci vykonal potrebné dokazovanie, za účelom posúdenia uplatneného nároku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.11.2012, s Všeobecnými podmienkami, s pokusom o pokonávku, s faktúrou č. 5185694010, č. 5189245778.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 7.11.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa čl. 6.2., písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením čl. 11., bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Faktúrou č. 5185694010 zo dňa 23.11.2012, splatnou dňa 7.12.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7.11.2012 do 19.12.2012 na sumu 103,25.- eur, faktúrou č. 5189245778 zo dňa 25.12.2012, splatnou dňa 8.1.2013 za obdobie od 20.12.2012 do 19.1.2013 na sumu 64,99.- eur. Fakturované sumy riadne a včas nezaplatil.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov, a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Medzi účastníkmi konania bola dňa 7.11.2012 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Odporca ako účastník sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplyva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 351/2011 Z. z.. Na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 5185694010 zo dňa 23.11.2012, splatnou dňa 7.12.2012 za obdobie od 7.11.2012 do 19.12.2012 na sumu 103,25.- eur, faktúrou č. 5189245778 zo dňa 25.12.2012, splatnou dňa 8.1.2013 za obdobie od 20.12.2012 do 19.1.2013 na sumu 64,99.- eur. Navrhovateľ vo faktúrach účtoval mesačné poplatky za produkty: „Zák. Zóna“, „Orange chat“, „Balík Prémium“, „Biznis Profi Svet“, „Moja Európa“. Odporca v lehote splatnosti fakturované ceny nezaplatil. Návrh o zaplatenie tejto sumy bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úroku z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Je preto povinný s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške špecifikovanej vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50.- eur a trov právneho zastúpenia 63,96.- eur (príprava a prevzatie zastúpenia 18,26.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál, podanie návrhu 18,26.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 53,30.- eur, t. j. 10,66.- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.