

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Nt/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010167
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010167.2

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová v trestnej veci v trestnej veci odsúdeného G. X. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Banskej Bystrici dňa 22.09.2022 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamieta návrh odsúdeného G. X., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom R. R., t.č. H. Ú. U. H. F. O. E. R. R. - L. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/42/2021.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 28.02.2022 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na povolenie obnovy konania (č.l. 1).

Odsúdený následne dňa 27.05.2022 prostredníctvom svojho obhajcu doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/42/2021 (č.l. 18). Odsúdený sa vo svojom návrhu vyjadril, že z dôvodu jeho nedostatočnej znalosti Trestného zákona a jeho výkladu ku konkrétnym paragrafom, na súde na hlavnom pojednávaní pod hrozbou vysokého trestu urobil vyhlásenie o vine, pričom sa priznal ku skutkom, ktoré sa nezakladali a ani nemohli zakladať na pravde, a to výmenou za nižší trest. Odsúdený navrhuje vypočuť ako svedkov R. E., bytom Q. X/B, R. R. a M. M., bytom E. Č.. XXX, R. Š.. Uvedení svedkovia by mali byť vypočutí ku skutočnostiam, že svedok C. L. nehovoril pravdu o tom, v ktorom období mu mal odsúdený poskytnúť drogu, odsúdený užíval s C. L. drogu, ktorú poskytol C. L., a nie odsúdený, C. L. užíval drogy dávno predtým, ako ho odsúdený spoznal, a že C. L. mal na získanie drog iné zdroje a nie odsúdeného. Odsúdený ďalej navrhuje vypočuť svedka C. L., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že svedok C. L. svoju výpoveď upravil tak, aby chránil svoju osobu pred možným trestným stíhaním. Napokon odsúdený navrhol zabezpečiť a oboznámiť sa s listinnými dôkazmi, a to s odpisom registra trestov Slovenskej republiky a Českej republiky z dôvodu, že odsúdený do roku 2011 vykonával trest odňatia slobody v Dubnici nad Váhom a následne bol eskortovaný na ďalší výkon trestu do Kynšperku nad Ohří v Českej republike, ktorý mu skončil v roku 2012, kedy sa odsúdený vrátil na Slovensko. Ďalej odsúdený navrhol oboznámiť sa s listinnými dôkazmi a to správou zo Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že odsúdený po výkone trestu v roku 2012 pracoval pre spoločnosť GINDL s.r.o. v Banskej Bystrici, so správou z Britskej ambasády v Bratislave alebo správou z Národnej poisťovne (Nationale Insurence) v Británii, že v rokoch 2012 - 2014 pracoval vo Veľkej Británii pre spoločnosť Pizza Express, pričom počas tohto obdobia odsúdený ani raz Slovensko nenavštívil, so správou zo psychiatrie v Banskej Bystrici, ktorá sídli v areáli Starej nemocnice, že sa tam odsúdený v roku 2014 liečil, so správou zo Sociálnej poisťovne, že odsúdený v roku 2014 až do konca roku 2015 pracoval v Bratislave pre spoločnosť KZK s.r.o., kde bol aj ubytovaný, so správou Sociálnej poisťovne, ako aj so správou od spoločnosti NANOKON s.r.o. so sídlom v Čadci, že odsúdený od začiatku roku 2016 do začiatku roku 2018 pracoval vo Švédsku. Odsúdený ďalej navrhol vyžiadať trestné oznámenie od NAKA - Stred pod číslom PPZ-NKA-OS-796/2020/PZ, v ktorom sa uvádza meno dealera pervitínu, od ktorého si odsúdený po príchode zo Švédska zabezpečoval pervitín pre osobnú spotrebu až do konca

roku 2019. Zároveň odsúdený navrhol vyžiadať od NAKA - Stred trestné oznámenie, ktoré odsúdený poslal pod svojim menom poštou zo dňa 11.09.2021, kde sa jedná o osobu D. Z., bytom U.Á. L. Š. Č.. XX, R. R.. Z povahy nových dôkazov je zjavné, že ich existencia a dôkazná kvalita môže vyvolať dôvodné a rozumné pochybnosti a správnosti namietaného právoplatného rozhodnutia. Odsúdený predložil súdu nové dôkazy a nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé byť podkladom pre rozhodnutie o povolení obnovy konania. Odsúdený je evidentne presvedčený, že jestvujúce dôkazy, ktoré predložil, sú spôsobilé privodiť pre odsúdeného priaznivejšie rozhodnutie o vine a treste. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného a zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/42/2021 zo dňa 24.02.2022.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. zák. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že podmienky pre povolenie obnovy konania splnené neboli.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu. Bol odsúdený za nesprávny odstavec Trestného zákona. Navrhuje vypočuť svedkov R. E. a M. M., ktorí potvrdia, že svedok C. L. vypovedal krivo. Priznal sa ku veciam, ktoré ani nemohol spáchať. Žiada, aby bolo vykonané dokazovanie, ktoré vykonané nebolo. Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol ešte raz vypočuť ako svedka C. L. a vykonať konfrontáciu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/42/2021 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 01.10.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/125/2021 zo dňa 13.01.2022 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (č.l. 401, 443 prip. spisu).

Z informácie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová vyplýva, že odsúdený prostredníctvom korešpondencie kontaktoval M. M., pričom zistený text nevylučoval možnosť, že jeho pisateľ požaduje od osôb uvedených v texte, aby podali pred súdom nepravdivé svedecké výpovede, čím by následne títo svedkovia mohli naplniť znaky skutkovej podstaty prečinu „Krivá výpoveď a krivá prisaha“ podľa § 346 Tr. zák. (č.l. 16-17). K uvedenej informácií sa odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril, že v uvedenom liste neuvádza nič, čím by ich chcel ovplyvniť. Po tom, ako sa poradil aj so svojím advokátom, im už ďalej nepísal.

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že odsúdený v minulosti spáchal dvadsať priestupkov na úseku cestnej premávky (č.l. 22-43).

Z lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne je zrejmé, že odsúdený je počas výkonu trestu odňatia slobody zamestnaný (č.l. 49).

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR mal súd preukázané, že v súčasnosti nie je proti odsúdenému vedené žiadne trestné konanie, ktoré by nebolo skončené (č.l. 44-48).

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz trinásťkrát súdom trestaný súdmi Slovenskej republiky a Českej republiky, pričom jedno trestne stíhanie bolo podmiennečne zastavené. V dvoch prípadoch sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený (č.l. 50-51).

Vykonaným dokazovaním súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., preto bolo potrebné návrh odsúdeného zamietnuť.

Pre povolenie obnovy konania, okrem podania návrhu oprávnenou osobou, je potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v § 394 Tr. por. a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Súd nezistí dôvody uvedené v § 394 Tr. por. najmä, ak v návrhu nie sú obsiahnuté skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme alebo v návrhu obsiahnuté skutočnosti alebo dôkazy, ktoré samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi by nemohli odôvodniť iné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci.

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že dôvody uvádzané odsúdeným nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, keďže sa nejedná o nové skutočnosti súdu neznáme, ktoré by mali viesť k zmene pôvodného rozhodnutia. Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôkazy, ktoré odsúdený mohol navrhnúť vykonať v pôvodnom konaní, avšak ktoré vykonať nenavrhol. Nejde preto o nové dôkazy, ktoré z objektívnych dôvodov nebolo možné vykonať počas konania. Navyše je potrebné uviesť, že hoc by aj súd vykonal odsúdeným navrhnuté dôkazy (výsluchy vyššie uvedených svedkov), tieto by nijakým spôsobom nevedeli ovplyvniť alebo zmeniť pôvodné rozhodnutie. Z tohto dôvodu súd ani nevyočul na verejnom zasadnutí navrhnutých svedkov, ani neprečítal listinné dôkazy.

Ďalej súd uvádza, že v konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na skutočnosti a dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na to, že odsúdeným navrhnuté dôkazy, nie sú novými skutočnosťami, resp. dôkazmi tak ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.