

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115201113
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115201113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci navrhovateľa: T. Z. B., O., G. X. X. XXXX, K. C. K. X, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, zastúpeného: Mgr. Vladimír Šárnik, advokát, Rožňavská č. 2, 821 01 Bratislava, proti odporcovi: 1./ Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, 2./ Car Towing, a.s., Záhradnícka č. 151, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 186,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 93,- Eur, a to od 18. 11. 2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 93,- Eur, a to od 18. 11. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 143,70 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu náhradu trov, spočívajúcich v náhrade vecných nákladov vo výške 1,15 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 13. 01. 2015, doručenou tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1./, 2./ povinnosť zaplatiť sumu 186,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 93,- Eur za obdobie od 19. 10. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 93,- Eur od 19. 10. 2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 29. 01. 2013 odstaviť osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4, EČV: K. XXX CR (ďalej len "motorové vozidlo") v rozpore so zákonom č. 8/2009 Z. z. na Vlčkovej ulici v Bratislave. Vozidlo bolo odporcom 2./ odtiahnuté do jeho priestorov, kde pracovník odporcu 2./ vyžiadala a prevzala v hotovosti od navrhovateľa sumu 93,- Eur z dôvodu úhrady vecných nákladov v súvislosti s odstránením vozidla odporcom 1./ Dňa 26. 09. 2013 navrhovateľ odstaviť vozidlo v rozpore so zákonom č. 8/2009 Z. z. na Lermontovej ulici v Bratislave. Vozidlo bolo odporcom 2./ odtiahnuté do jeho priestorov, kde pracovník odporcu 2./ vyžiadala od navrhovateľa sumu 93,- Eur z dôvodu úhrady vecných nákladov v súvislosti s odstránením vozidla odporcom 1./ Uvedenú sumu navrhovateľ dňa 30. 09. 2014 uhradil z prostriedkov BSM na účet odporcu 2./, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX. Protokoly, ktoré odporca 2./ vydal navrhovateľovi pri vrátení vozidla, boli vystavené v mene odporcu 1./ Oba odťahy vozidla navrhovateľa vykonal odporca 2./, ktorý nie je správcom komunikácie. Odporca 2./ aj previezol vozidlo navrhovateľa do svojich priestorov, jeho zamestnanci komunikovali s navrhovateľom vo veci vydania vozidla, vyzvali navrhovateľa na uhradenie nákladov a odporca 2./ na svoj účet prijal úhradu

nákladov. Odporca 1./ pri výkone právomoci správy komunikácie vystupoval ako orgán verejnej moci, a teda sa na neho v plnom rozsahu vzťahovalo obmedzenie podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého orgány verejnej moci môžu konať iba zákonom dovoleným spôsobom. V danom prípade neexistoval žiaden právny predpis, ktorý by odporcovi 1./ ako správcovi komunikácie dovoľoval preniesť akúkoľvek časť svojich právomocí na odporcu 2./ ako súkromnú obchodnú spoločnosť. Ak by došlo k uzatvoreniu zmluvy medzi odporcom 1./ a odporcom 2./, táto by bola ex lege neplatná pre rozpor s právnym poriadkom. Všetky úkony, ktoré odporca 2./ vykonal pri odstraňovaní vozidiel z ciest v správe odporcu 1./, boli tak protiprávnymi úkonmi a prípadne prijaté plnenia zakladali bezdôvodné obohatenie. Nárok na náhradu nákladov vznikol podľa zákona výlučne odporcovi 1./ ako správcovi komunikácie. Odporcovi 2./ teda takýto nárok nemohol vzniknúť. Avšak odporca 1./ náklady odstránenia vozidla navrhovateľa odporcovi 2./ neuhradil, preto nemá nárok na úhradu nákladov odstránenia vozidla navrhovateľa. Je teda úplne zrejmé, že všetky náklady odstraňovania vozidla znášal výlučne odporca 2./ Navrhovateľ listom zo dňa 17. 10. 2013, doručeným toho istého dňa, vyzval odporcu 1./ na vydanie bezdôvodného obohatenia, spočívajúcom vo vrátení poplatkov za odťah. Keďže nárok navrhovateľa nebol uspokojený, stal sa splatný dňa 18. 10. 2013 a teda navrhovateľovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania v zákonnej výške.

Navrhovateľ podal žalobu voči obom odporcom súčasne, nakoľko odporca 2./ reálne prijal plnenia, pričom navrhovateľ nemal vedomosť, či ich aj odovzdal odporcovi 1./, v ktorého mene vystupoval. Odporca 2./ pritom konal bez platného právneho vzťahu s odporcom 1./.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ uhradil dve platby, ktoré mali predstavovať náklady za odťah. V tejto súvislosti uviedol, že odporca 2./ nie je správcom komunikácie, napriek tomu však vykonal odťah, a to v rozpore s Ústavou SR, nakoľko výkon verejnej moci nie je možné preniesť na základe zmluvy. Z toho vyplýva, že odporca 1./ nemal nárok na náhradu nákladov za odťahy, ktoré on sám nevykonal. Z tohto dôvodu navrhovateľ zažaloval oba subjekty, nakoľko je pre neho táto situácia neprehľadná. Navrhovateľ však vie preukázať kolobeh peňazí, ktoré uhradil v súvislosti s odťahom jeho vozidla. V tomto prípade došlo na strane odporcov k bezdôvodnému obohateniu. Zákon nepozná pri správcovi komunikácie dualitu medzi nariadovaním odťahu a jeho výkonom. Až pri policajtovi, ktorý je v zákone o cestnej premávke procesne definovaný ako príslušník PZ, jestvuje takáto dualita, kedy zákon oprávňuje policajta rozhodnúť o odstránení vozidla s tým, že následne odťah vykoná buď policajný zbor alebo správca cesty. V danom prípade ani odporca 1./ netvrdí, ani nič nenasvedčuje tomu, že by malo existovať rozhodnutie príslušníka PZ. Mestský policajt je rovnako orgánom verejnej moci a jeho právomoci sú bez výnimky definované v zákone o obecnej polícii. Tento zákon mestského policajta oprávňuje iba na použitie technického zariadenia na zamedzenie pohybu vozidla, absentuje však právomoc nariadovať odstránenie vozidla. Takáto právomoc nevyplýva ani z iných predpisov. Ani orgány verejnej moci navzájom nemôžu zmluvne ani inak medzi sebou prenášať svoje právomoci. Mestský policajt nemôže vykonávať právomoci správcu komunikácie. Navyše Mestskú políciu hlavného mesta Slovenskej republiky v Bratislave zriaďuje magistrát hlavného mesta, nie mestskej časti. Mestský policajt teda nie je ani zamestnancom mestskej časti. Mestská časť ako správca teda nemôže postupovať vo veci odťahov prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy. Prítom nejde iba o čisto technické vykonanie odťahu, ale fakticky ide o prenechanie celej právomoci. Odporca 2./ vozidlo odtiahne, uschová, vydá aj prijme poplatok za odťah. Tým je výrazne prekročená technická stránka vykonávania odťahu. Názor o dualite právomoci a jej technického vykonania nemôže vôbec obstať. Zákon musí explicitne tieto dve právomoci rozlišovať s osobitným režimom vykonávania. Tak ako príslušník PZ nemôže zadržať osobu a následne právne a technickým vykonaním zadržania poveriť príslušníka SBS, rovnako nemôže ani správca vykonať svoju právomoc odstrániť prekážky tým, že odstránenie len nariadi a následne technický výkon zabezpečí iný subjekt. Odstraňovanie vozidiel nie je analogické iným činnostiam správcu komunikácie napr. koseniu alebo oprave vozovky, pretože na tieto činnosti správca nespĺnomocnil zákon a hlavne nejde o činnosti, zasahujúcu do práv iných osôb. Uvedené právne aspekty nie sú podstatné, pretože je bez pochybností, že odporca 2./ nemá žiadne právo na prijatie poplatku za odťah. Aj keby bolo možné duálne vykonávanie odťahu, rozhodnutie - odtiahnutie, stále by nárok na náklady mal iba odporca 1./ ako správca. Odporca 1./ uviedol, že prostriedky zaplatené navrhovateľom sa do dispozície odporcu 1./ nedostali. Niet pochybností, že tieto boli uhradené zo strany navrhovateľa odporcovi 2./, ktorý nemal na ne nárok.

Podľa odporcu 1./ je nesporné, že navrhovateľ svojim konaním objektívne porušil pravidlá cestnej premávky. Odporca 1./ v tejto súvislosti vykonával svoju právomoc. Pokiaľ ide o technický odťah, zákon správcovi cesty nezakazoval, aby vykonal odťah prostredníctvom inej, tretej osoby. Plnenia, ktoré boli poskytnuté navrhovateľom odporcovi 2./, sa do dispozície odporcu 1./ nedostali. Osobou, ktorá nariadila

odťah motorového vozidla navrhovateľa, bol príslušník mestskej polície. Technickú realizáciu odťahu motorového vozidla vykonal a následnú jeho úschovu zabezpečoval odporca 2./ Pokiaľ ide o vydanie vozidla, z protokolu zo dňa 29. 01. 2013 vyplýva, že vozidlo vydala navrhovateľovi p. Z. a z protokolu zo dňa 26. 09. 2013 vyplýva, že vozidlo vydala navrhovateľovi p. L. M.. Podľa názoru odporcu 1./ sa jedná o zamestnancov odporcu 2./ Pokiaľ ide o realizáciu prvého odťahu zo dňa 29. 01. 2013, sumu 93,- Eur uhradil navrhovateľ v hotovosti pracovníkovi odporcu 2./ a pokiaľ ide úhradu za druhý odťah zo dňa 26. 09. 2013, túto platbu uhradil navrhovateľ prevodom na účet, ktorý nepatrí odporcovi 1./, pravdepodobne sa jedná o účet, ktorý patrí odporcovi 2./ Odporca v 1./ rade dňa 29. 01. 2013 nebol v pracovnom pomere s pani A. Z. a dňa 26. 09. 2013 nebol v pracovnom pomere s pani L. M.. O odstránení motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol navrhovateľ, a ktoré bolo odstránené dňa 29. 01. 2013 o 9.52 hod. z Vlčkovej ulice v Bratislave z dôvodu státi na chodníku, rozhodol príslušník mestskej polície str. inšp. T. Š.C.. O odstránení motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol navrhovateľ, a ktoré bolo odstránené dňa 26. 09. 2013 o 9.22 hod. z Lermontovej ulice v Bratislave z dôvodu vytvorenia prekážky v cestnej premávke, rozhodol príslušník mestskej polície str. inšp. T. Š..

Odporca 2./ uviedol, že dňa 29. 01. 2013 bol v pracovnom pomere s pani Q.. Z. a dňa 26. 09. 2013 bol v pracovnom pomere L.. M.. V prípade odťahu motorového vozidla navrhovateľa dňa 29. 01. 2013, prijal odporca 2./ toho istého dňa úhradu sumy 93,- Eur za vykonaný odťah, ktorú navrhovateľ uhradil odporcovi 2./ v hotovosti, v stanovišti pre odťahy. V prípade odťahu motorového vozidla navrhovateľa dňa 26. 09. 2013, odporca 2./ neprijal od navrhovateľa žiadnu úhradu.

Z poverenia starostky odporcu 1./ O.. E. P. na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 22. 03. 2011 (č.l. 64) vyplýva, že z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu pri odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. a v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel, odporca 1./ ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré mesto poveril príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s tým, že odstránenie vozidla zabezpečí odporca 1./ ako správca komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto prostredníctvom odporcu 2./ Poverenie nadobudlo účinnosť dňa 23. 03. 2011.

Z rozhodnutia odporcu 1./ o odstránení vozidla zo dňa 29. 01. 2013 (č. I. 53) vyplýva, že odporca 1./ prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 29. 01. 2013 o 9.52 hod. nariadil odstránenie vozidla zn. Citroen C4, EČV: BL 523 CR, bielej farby z Vlčkovej ul. č. 26 v Bratislave z dôvodu, že vozidlo bolo na mieste, na ktorom tvorilo prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. a/ v spojení s ust. § 23 a § 25 zák. č. 8/2009 Z. z.). Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 064.

Z rozhodnutia odporcu 1./ o odstránení vozidla zo dňa 26. 09. 2013 (č. I. 54) vyplýva, že odporca 1./ prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 26. 09. 2013 o 9.17 hod. nariadil odstránenie vozidla zn. Citroen C4, EČV: K. XXX R., bielej farby z Lermontovovej ulice č. 18 v Bratislave z dôvodu, že vozidlo bolo na mieste, na ktorom tvorilo prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. a/ zák. č. 8/2009 Z. z.). Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 064.

Z vyjadrenia Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo dňa 15. 11. 2013 (č. I. 55) vyplýva, že navrhovateľ si prevzal vozidlo z odťahovej služby s tým, že priestupok bol riešený formou napomenutia.

Zo záznamu o zistení priestupku, vyhotoveného Okrskovou stanicou Mestskej polície Bratislava -Staré Mesto zo dňa 26. 09. 2013 (č. I. 56) vyplýva, že navrhovateľ sa dňa 26. 09. 2013 z dôvodu porušenia ustanovenia § 43 ods. 4 písm. a) zák. č. 8/2009 Z. z. dopustil priestupku s tým, že ako sankcia mu bolo uložené napomenutie.

Zo záznamu o zistení priestupku, vyhotoveného Okrskovou stanicou Mestskej polície Bratislava -Staré Mesto zo dňa 29. 01. 2013 (č. I. 61) vyplýva, že navrhovateľ sa dňa 29. 01. 2013 z dôvodu porušenia ustanovenia § 52 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. dopustil priestupku s tým, že ako sankcia mu bolo uložené napomenutie.

Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4543012905 zo dňa 29. 01. 2013 (č. I. 6) vyplýva, že odporca 1./ prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadil odstránenie vozidla navrhovateľa dňa 29. 01. 2013 o 9.52 hod. z dôvodu státi na chodníku s tým, že pre vozidlo sa dostavil navrhovateľ a vyhlásil, že vozidlo je oprávnený prevziať, čo preukázal dokladom totožnosti, osvedčením o evidencii vozidla, kľúčmi od vozidla. Navrhovateľ bol oboznámený s dôvodom

odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur, ktorá bola uhradená na mieste v hotovosti. Vozidlo navrhovateľovi odovzdala pracovníčka p. Q.. Z., a to dňa 29. 01. 2013 o 18.59 hod., čo potvrdili navrhovateľ a p. Z. vlastnoručnými podpismi.

Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4543092604 zo dňa 26. 09. 2013 (č. I. 7) vyplýva, že odporca 1./ prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadil odstránenie vozidla navrhovateľa dňa 26. 09. 2013 o 9.22 hod. z dôvodu prekážky v cestnej premávke s tým, že pre vozidlo sa dostavil navrhovateľ a vyhlásil, že vozidlo je oprávnený prevziať, čo preukázal dokladom totožnosti, osvedčením o evidencii vozidla, kľúčmi od vozidla. Navrhovateľ bol oboznámený s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur s tým, že navrhovateľ pri prevzatí vozidla pohľadávku neuhradil a potvrdil prevzatie príkazu na úhradu sumy 93,- Eur. Vozidlo navrhovateľovi odovzdala pracovníčka p. L. M., a to dňa 26. 09. 2013 o 11.07 hod., čo potvrdili navrhovateľ a p. M. vlastnoručnými podpismi.

Z výpisu VÚB banky a.s. zo dňa 30. 09. 2013 (č. I. 9) vyplýva, že z účtu patriaceho T.. M. B. bola uhradená pohľadávka v sume 93,- Eur na č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX s oznámením pre platiteľa - B. Z., T., O..

Z písomného vyjadrenia Tatra banky, a.s. zo dňa 18. 11. 2015 (č. I. 36) vyplýva, že majiteľom účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX je odporca 2./.

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon), miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 4b ods. 1 Cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“), kto spôsobí prekážku cestnej premávky, je povinný je bezodkladne odstrániť, ak to neurobí, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 Z.z. o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona o cestnej premávke, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt, také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 2 ods. 2 písm. p) Zákona o cestnej premávke, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie križovatkou s riadenou premávkou križovatka, na ktorej je premávka riadená dopravnými zariadeniami alebo príslušníkom Policajného zboru (ďalej len "policajt"), prípadne inou oprávnenou osobou, 3).

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt.1) Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., orgánmi obce sú a) obecné zastupiteľstvo, b) starosta obce (ďalej len "starosta").

Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. Predpokladom na výkon funkcie starostu je získanie aspoň stredného vzdelania.12aa) Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon.5)

Podľa § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 19 zák. č. 369/1990 Zb., zriadenie, postavenie a úlohy obecnej polície upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, 2) mestská polícia.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb., obecnú políciu tvoria príslušníci obecnej polície, ktorí sú zamestnancami obce. Pri plnení úloh majú postavenie verejného činiteľa.7)

Podľa § 7 písm. a) zák. č. 564/1991 Zb., príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä dodržiavať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy a v ich rámci sa riadiť pokynmi náčelníka, prípadne pokynmi starostu.

Podľa § 7 písm. c) zák. č. 564/1991 Zb., príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä zakročiť podľa svojich možností a schopností v medziach tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, prípadne vykonať iné nevyhnutné opatrenia, ak je dôvodné podozrenie, že bol spáchaný alebo je páchaný trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo iným spôsobom rušený verejný poriadok.

Podľa § 1a ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, Bratislava je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt (ďalej len "obyvateľ"). Bratislava vykonáva územnú samosprávu patriacu obci (ďalej len "samospráva Bratislavy") a plní úlohy štátnej správy prenesené na obec zákonom (ďalej len "prenesená pôsobnosť").

Podľa § 1a ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb., mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., Bratislava je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom, s vlastnými príjmami a s majetkom, ktorý jej bol zverený.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb., mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., orgánmi Bratislavy sú a) mestské zastupiteľstvo, b) primátor Bratislavy.

Podľa § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb., mestské zastupiteľstvo v súlade s osobitnými predpismi zriaďuje mestskú políciu.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 7b ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., štatút je základným nástrojom na rozdelenie úloh samosprávy Bratislavy a prenesených pôsobností medzi Bratislavu a jej mestské časti a na úpravu postavenia a činnosti mestských orgánov a miestnych orgánov.

Podľa čl. 14 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, zriadenie, postavenie a úlohy mestskej polície upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že starostka mestskej časti Bratislava Staré Mesto (t.j. starostka odporcu 1./) z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu pri odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. a v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel, ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré mesto dňa 22. 03. 2011 poverila príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky

Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s tým, že odstránenie vozidla mal odporca 1./ ako správca komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zabezpečiť prostredníctvom odporcu 2./ Poverenie nadobudlo účinnosť dňa 23. 03. 2011.

Z dokazovania ďalej vyplýva, že dňa 29. 01. 2013 došlo z dôvodu státia na chodníku k odstráneniu vozidla navrhovateľa a to na základe rozhodnutia odporcu 1./, vydaného prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nakoľko vozidlo bolo na mieste, na ktorom tvorilo prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. a) v spojení s ust. § 23 a § 25 zák. č. 8/2009 Z. z.). Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 064. Z vyjadrenia Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zo dňa 15. 11. 2013 (č.l. 55) vyplýva, že navrhovateľ si prevzal vozidlo z odťahovej služby (t.j. od odporcu 2./) s tým, že priestupok bol riešený formou napomenutia. Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4543012905 zo dňa 29. 01. 2013 vyplýva, že navrhovateľ bol oboznámený s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur, ktorá bola uhradená na mieste v hotovosti. Vozidlo navrhovateľovi odovzdala pracovníčka odporcu 2./ p. Q.. Z., a to dňa 29. 01. 2013 o 18.59 hod., čo potvrdili navrhovateľ a p. Z. vlastnoručnými podpismi.

Z dokazovania napokon vyplýva, že dňa 26. 09. 2013 došlo na základe rozhodnutia odporcu 1./, vydaného prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k odstráneniu motorového vozidla navrhovateľa z dôvodu, že vozidlo bolo na mieste, na ktorom tvorilo prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. a) zák. č. 8/2009 Z. z.). Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 064. Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4543092604 zo dňa 26. 09. 2013 (č. l. 7) vyplýva, že navrhovateľ bol oboznámený s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur s tým, že navrhovateľ pri prevzatí vozidla pohľadávku neuhradil a potvrdil prevzatie príkazu na úhradu sumy 93,- Eur. Vozidlo navrhovateľovi odovzdala pracovníčka odporcu 2./ p. L. M., a to dňa 26. 09. 2013 o 11.07 hod., čo potvrdili navrhovateľ a O.. M. vlastnoručnými podpismi. Z výpisu VÚB banky a.s. zo dňa 30. 09. 2013 (č. l. 9) vyplýva, že z účtu patriaceho T.. M. B. bola uhradená pohľadávka v sume 93,- Eur na č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, Z. XXXXXXXXXXX s oznámením pre platiteľa - B. Z., T., O.. Z písomného vyjadrenia Tatra banky, a.s. zo dňa 18. 11. 2015 (č.l. 36) vyplýva, že majiteľom účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX B. odporca X./..

Je nesporné, že odporca 1./ (mestská časť Bratislava- Staré Mesto) je vo vzťahu k Bratislave samostatným územným samosprávnym a správnym celkom (§ 1 ods. 1 Zákona č. 369/1990 Zb., § 1a ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb.). Odporca 1./ má teda nielen postavenie obce, ale aj postavenie správcu cesty (§ 3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb.), ktorej zákon zveril rozhodovanie o odstránení vozidiel, stojacich na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je a/ na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, b/ na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c/ bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla (§ 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z.). Odporca 1./ ako obec vykonáva svoje kompetencie prostredníctvom a/ starostu a b/ obecného zastupiteľstva (§ 10 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb.). Starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti, v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení (§ 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.). Ak teda starostka odporcu 1./ dňa 22. 03. 2011 písomne poverila príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území odporcu 1./, takéto poverenie bolo vydané v rozpore s ust. 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., a s ust. § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb., nakoľko príslušníci Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy neboli zamestnancami odporcu 1./, ale boli zamestnancami inej obce, v tomto prípade zamestnancami hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (§ 2 ods. 1, § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb.). Ak teda príslušník Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy str. inšp. T. Š., dňa 29. 01. 2013 a dňa 26. 09. 2013 vydal rozhodnutie o odstránení vozidla navrhovateľa na podklade poverenia starostky odporcu 1./, takéto rozhodnutie nemožno považovať za legálny a legitímny výkon kompetencie odporcu 1./ ako správcu cesty (§ 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z.). Zákon o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z. zveril rozhodovanie o odstránení vozidiel okrem správcovi cesty (t.j. obec alebo prípadne právnické osoby

nimi na tento účel založené alebo zriadené) aj príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky (§ 43 ods. 5, § 2 ods. 2 písm. p) zák. č. 8/2009 Z. z.), nie však príslušníkom obecnej (mestskej) polície. Je zrejmé, že rozhodnutím odporcu 1./, vydaného prostredníctvom príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý nebol zamestnancom odporcu 1./ (č.l. 53, 54), došlo k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa ako fyzickej osoby (§ 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.). Navrhovateľovi preto nikdy nemohlo byť v dôsledku nezákonného rozhodnutia odstránené vozidlo a teda mu nemohla ani vzniknúť povinnosť či už na úhradu vecných nákladov v spojitosti s nezákonným odťahom motorového vozidla navrhovateľa zo dňa 29. 01. 2013 z Vlčkovej ul. č. 26 v Bratislave, resp. v spojitosti s nezákonným odťahom motorového vozidla navrhovateľa zo dňa 26. 09. 2013 z Lermontovovej ul. č. 18 v Bratislave. Z dokazovania taktiež vyplýva, že Vlčkova ulica, a Lermontovova ulica sa nachádzajú v územnom obvode odporcu 1./ Ak teda odporca 1./ dňa 19. 01. 2013 a dňa 26. 09. 2013 rozhodol o odstránení motorového vozidla navrhovateľa prostredníctvom zamestnanca inej obce, a ak odporca 1./ zabezpečil technický odťah vozidla, tvoriaceho prekážku v cestnej premávke prostredníctvom odporcu 2./, nevznikla navrhovateľovi povinnosť na úhradu vecných nákladov, vynaložených na odstránenie jeho motorového vozidla odporcovi 2./.

Zo zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23. 10. 2006 (č.l. 65-67) vyplýva dohoda medzi VEPOS Bratislava-Staré Mesto (ako príkazcom) a ASTER spol. s r.o. (ako príkazníkom) o výkone odťahovacej služby s územnou pôsobnosťou správcu komunikácii v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Z jej obsahu ďalej vyplýva, že príkazca spravoval pozemné komunikácie v zmysle zák. č. 135/1961 Zb. a Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy a vykonával na území odporcu 1./ miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií III. a IV. triedy (čl. 2 bod 1/ Zmluvy). Príkazca mal odstraňovať podľa zmluvy prekážku cestnej premávky na náklady toho, kto prekážku spôsobil (§ 40 zák. č. 315/1996 Z. z.) s tým, že pri odstraňovaní vozidiel vystupoval ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za úradný postup pri výkone odtiahnutia motorového vozidla (čl. 2 bod 2/ Zmluvy). Zmluvné strany nepovažovali odstránenie vozidla za prenesenie právomoci správcu komunikácie z orgánu verejnej moci (správy) - príkazcu na príkazníka, ale iba za technický úkon a jeho následnú realizáciu, ktorý nemôže z objektívnych dôvodov realizovať sám príkazca (čl. 2 bod 4/ Zmluvy). Príkazca osvedčil a splnomocnil príkazníka výkonom odstraňovania a následným premiestnením motorových vozidiel z územia odporcu 1./ na cestách patriacich do správy, ako je uvedené v čl. 2 ods. 1 tejto Zmluvy (čl. 3 ods. 1 Zmluvy). Príkazník túto činnosť mal vykonávať iba na základe opatrenia, ktoré nemalo povahu rozhodnutia správneho orgánu, ale šlo o úradný postup v zmysle zák. č. 58/1969 Zb. alebo na základe opatrenia policajta policajného zboru nariaďujúceho odtiahnutie motorového vozidla (čl. 3 ods. 2 Zmluvy). Odstránením vozidla pre účely tejto zmluvy sa rozumelo naloženie vozidla technickým zariadením na odťahovacie vozidlo, jeho preprava a následné zloženie na mieste v správe príkazníka, zabezpečenie jeho uskladnenia tak, aby nedošlo k jeho poškodeniu, prípadne odcudzeniu (čl. 3 ods. 3 Zmluvy). Cenu nákladov mal stanoviť kalkuláciou príkazník v súlade so zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách a následnými usmerneniami Ministerstva financií SR a za túto niesť i zodpovednosť (čl. 5 ods. 2 prvej vety Zmluvy).

Z Dodatku č. 3 zo dňa 13. 11. 2009 k zmluve o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23. 10. 2006 (č.l. 68-74) vyplýva dohoda medzi odporcom 1./ (ako príkazcom) a odporcom 2./ (ako príkazníkom) o výkone odťahovacej služby. Uznesením miestneho zastupiteľstva odporcu 1./ č. 124/08 zo dňa 04. 11. 2008 bol VEPOS k 31. 12. 2008 zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli na odporcu 1./ Spoločnosť ASTER spol. s r.o. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti bol výkon odťahovej služby kupujúcemu - odporcovi 2./ Podľa tohto dodatku sa odporca 2./ zaviazal, na základe rozhodnutia príkazcu alebo rozhodnutia inej poverenej osoby o odstránenie motorového vozidla, zabezpečovať pre odporcu 1./ technickú realizáciu odstraňovania motorových vozidiel z miestnych komunikácií, ich prepravu na miesto odstavenia, vyloženie a uskladnenie do ich odovzdania oprávnenej osobe (ďalej len "odtiahnutie") a v mene príkazcu zabezpečovať inkasovanie úhrady nákladov odporcu 1./ na odstránenie motorového vozidla (ďalej len "náklady"), od prevádzkovateľov motorových vozidiel, resp. osôb oprávnených prevziať motorové vozidlo. Výška nákladov mala byť stanovená rozhodnutím starostu odporcu 1./, ktorým sa určujú náklady spojené s odstraňovaním motorových vozidiel (ďalej len "rozhodnutie") (čl. II. ods. 1 Dodatku č. 3). Odporca 2./ bol poverený prijímať úhradu nákladov v hotovosti platených prevádzkovateľmi motorových vozidiel, resp. osobami oprávnenými prevziať motorové vozidlo (čl. III. ods. 2 Dodatku č. 3). Zmluvné strany sa dohodli, že za výkon činností uvedených v čl. II. ods. 1 tejto zmluvy patrí odporcovi 2./ peňažná odplata vo výške 93,- Eur za jedno odtiahnutie. Odplata zahŕňala všetky náklady odporcu 2./, súvisiace s realizáciou z odtiahnutia vrátane DPH (čl. V. ods. 1 Dodatku č. 3).

Z poverenia starostky odporcu 1./ zo dňa 22. 03. 2011 vyplýva, že technické odstránenie vozidla mal odporca 1./ ako správca komunikácií III. a IV. triedy na území odporcu 1./ zabezpečiť prostredníctvom odporcu 2./ Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4543012905 zo dňa 29. 01. 2013 vyplýva, že odstránené vozidlo odovzdal navrhovateľovi zamestnanec odporcu 2./ p. Z., pričom navrhovateľ za odťah uhradil v hotovosti 93,- Eur. Z protokolu o odovzdaní vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 09. 2013 vyplýva, že odstránené vozidlo odovzdal navrhovateľovi zamestnanec odporcu 2./ O.. M., pričom navrhovateľ mal prevodom na bankový účet uhradiť sumu 93,- Eur. Navrhovateľ uviedol, že dňa 29. 01. 2013 uhradil 93,- Eur v hotovosti zamestnancovi odporcu 2./, pričom dňa 30. 09. 2013 manželka navrhovateľa previedla na účet odporcu 2./ č. účtu: 2625206550/1100 sumu 93,- Eur. Odporca 1./ uviedol, že suma 186,- Eur (t.j. 2x á 93,- Eur) mu v súvislosti s odťahmi vozidla navrhovateľa, vykonaná dňa 29. 01. 2013 a dňa 26. 09. 2013, nebola zo strany odporcu 2./ nikdy poskytnutá. Z oznámenia Tatra banky, a.s. zo dňa 18. 11. 2015 taktiež vyplýva, že majiteľom účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX je odporca 2./.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocenstva alebo konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

Podľa § 33 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 2 neplatí, ak osoba, s ktorou sa konalo, o nedostatku plnomocenstva vedela.

Keďže navrhovateľ v konaní bez pochybností preukázal, že v súvislosti s nezákonným rozhodnutím odporcu 1./ poskytol odporcovi 2./ sumu 186,- Eur, vzniklo mu právo domáhať sa voči týmto subjektom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré im poskytol bez právneho dôvodu.

Navrhovateľ uviedol, že si uplatnil nárok voči obom odporcom súčasne, nakoľko odporca 2./ reálne prijal plnenia, pričom navrhovateľ nemal vedomosť, či ich aj odovzdal odporcovi 1./, v mene ktorého odporca 2./ pri prijímaní úhrad vystupoval. Odporca 2./ pritom konal bez platného právneho vzťahu s odporcom 1./, preto by mal za svoje konanie zodpovedať sám (§ 33 ods. 2 OZ). Keďže však odporca 2./ vystupoval v mene odporcu 1./, a to s jeho súhlasom, je možné aj právne posúdenie podľa ustanovenia § 33 ods. 3 OZ, najmä s ohľadom na skutočnosť, že absencia oprávnenia odporcu 2./ konať za odporcu 1./ je najmä otázkou právnou. Rovnako je tento právny vzťah možné posúdiť aj podľa ustanovenia § 454 OZ, keďže navrhovateľ odporcovi 2./ uhradil poplatok za činnosť, ktorú tento vykonal na základe požiadavky odporcu 1./.

Z dokazovania vyplýva, že suma 186,- Eur bola zo strany navrhovateľa poskytnutá odporcovi 2./.

Odporca 1./ uviedol, že sumu 186,- Eur mu odporca 2./ nikdy nepreviedol.

Odporca 2./ uviedol, že v prípade odťahu motorového vozidla navrhovateľa dňa 29. 01. 2013, prijal toho istého dňa úhradu sumy 93,- Eur za vykonaný odťah, ktorú mu navrhovateľ uhradil v hotovosti v stanovišti pre odťahy. V prípade odťahu motorového vozidla navrhovateľa dňa 26. 09. 2013, neprijal od navrhovateľa žiadnu úhradu. Navrhovateľovi bol toho istého dňa len vystavený príkaz na úhradu sumy 93,- Eur a skutočnosť, či zo strany navrhovateľa došlo k úhrade sumy 93,- Eur, nevedel odporca 2./ overiť, nakoľko nemá prístup k účtom odporcu 1./.

Odporca 2./ potvrdil, že disponuje účtom vedeným v Tatrabanke a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Pokiaľ ide o otázku, či odporca 1./ mohol zmluvne poveriť technickým odťahom odporcu 2./, súd sa touto otázkou už vysporiadal v obdobných rozhodnutiach (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/54/2014 zo dňa 18. 03. 2014, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/23/2015 zo dňa 14. 07. 2015), kde uviedol, že proces odstraňovania vozidla nemožno chápať ako výlučne verejnoprávny akt v zmysle správneho konania podľa Zák. č. 71/1967. Odstraňovanie vozidla v hmotnoprávnej i v procesnoprávnej rovine rieši primárne Zákon o cestnej premávke. Treba si uvedomiť, že proces odstraňovania vozidla má svoje štádia a to: a/ zistenie skutku a jeho právna kvalifikácia, b/ vydanie rozhodnutia o odstránení vozidla, c/ technický odťah vozidla a d/ úhrada nákladov za odstránenie vozidla. Je nepochybné, že všetky štádia odstraňovania vozidla sa budú spravovať primárne Zákomom o cestnej premávke, ktorý vylučuje, aby sa odstraňovanie vozidla spravovalo Správnym poriadkom (§

141 ods. 5 písm. b) zák. č. 8/2009). Zákon o cestnej premávke však expressis verbis nezakazuje, aby sa v procese odstraňovania vozidla sekundárne neaplikovali iné všeobecne záväzné právne predpisy, patriace či už do oblasti súkromného práva (napr. Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník) alebo do oblasti verejného práva (napr. Zákon o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov). Z uvedeného vyplýva, že odstraňovanie vozidla je primárne verejnoprávny akt, v rámci ktorého môžu sekundárne vzniknúť aj iné, či už verejnoprávne alebo súkromnoprávne vzťahy. Podľa názoru súdu, izolovať Zákon o cestnej premávke od iných všeobecne záväzných predpisov, či už verejnoprávnych, alebo súkromnoprávnych, je neprípustné a vymyká sa to konštrukcii právneho systému Slovenskej republiky. Už len prípadné bezdôvodné obohatenie, ktoré by vzniklo v prípade úhrady vecných nákladov za odstránenie vozidla, ktorého odťah bol vykonaný v rozpore so zákonom, sa bude spravovať podľa noriem súkromného práva. Proces vydania rozhodnutia o odstránení vozidla nemožno vnímať ako súkromnoprávny akt, nakoľko uvedená úvaha by bola v rozpore s dikciou znenia Zákona o cestnej premávke. Táto kompetencia patrí výhradne správne mu orgánu, t.j. správcovi cesty, ktorým je v tomto prípade obec - mestská časť Bratislava-Staré Mesto. Inou otázkou je, či obec ako správca cesty mohla zmluvne poveriť iný subjekt samotným technickým odťahom vozidiel, o ktorých bolo rozhodnuté, že majú byť odstránené. Je všeobecne známe, že správny orgán pri výkone verejnej správy nemôže realizovať všetky svoje kompetencie výlučne prostredníctvom vlastných zdrojov. V tomto štádiu poveruje tretie subjekty, aby realizovali kompetenciu správneho orgánu konkrétnou, špecifickou a odbornou technickou činnosťou a to aj na základe súkromnoprávnych vzťahov (napr. uzavretím rámcovej zmluvy s konkrétnou spoločnosťou v zmysle zákona o verejnom obstarávaní č. 26/2005 Z.z., resp. uzavretím zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka). Nie je úlohou súdu skúmať, či odporca 1./ bol povinný pri zadávaní zákazky na vykonávanie technického odťahu vozidiel (o ktorých rozhodol, že budú z dôvodu ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. odstránené) postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Z konania odporcu 1./ je však nepochybné, že v procese technického odťahu vozidla, tvoriaceho prekážku cestnej premávky, nebolo v jeho možnostiach realizovať danú kompetenciu vlastnými prostriedkami. Z dikcie ust. § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke vyplýva, že odporca 1./ môže odstrániť vozidlo, tvoriace prekážku. To, či technický odťah vozidla zrealizuje sám alebo prostredníctvom zmluvného partnera nemožno považovať za rozpor so znením uvedeného ustanovenia. Preto podľa názoru súdu, odporca 1./ aj pri technickom odťahu vozidla, o ktorom by rozhodol, že má byť odstránené, síce vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon, avšak technickým odťahom vozidla mohol zmluvne poveriť iný subjekt bez toho, aby sa zbavil zodpovednosti za samotnú technickú realizáciu odstránenia a odťahu vozidla. To znamená, že ak by zmluvný partner (odporca 2./) spôsobil pri odtiahnutí vozidla škodu, bude za ňu zodpovedať vo vzťahu k majiteľovi odstraňovaného vozidla vždy odporca 1./ Odporca 1./ teda nemohol v danom prípade vydať poverenie zamestnancovi inej obce na vydávanie rozhodnutí o odstránení vozidiel a ani nemohol túto kompetenciu zmluvne previesť na odporcu 2./ (spoločnosť Car Towing, a.s.). Mohol ju však zmluvne poveriť, aby realizovala výkon rozhodnutí o odstránení vozidiel, t.j. technický odťah a to vždy na náklady toho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o odstránení vozidla.. Preto ak odporca 1./ v súvislosti s realizáciou kompetencie podľa § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke, uzavrel s odporcom 2./ zmluvu o výkone odťahovacej služby, nepostupoval tak v rozpore s uvedeným ustanovením zákona. Odstránenie vozidla je teda vždy verejnoprávny aktom, v rámci ktorého sa môže realizovať aj súkromnoprávny vzťah v procese technického odtiahnutia vozidla. Medzi odporcom 2./ a navrhovateľom v procese odstraňovania a technického odťahu vozidla nevznikol žiaden právny vzťah. Preto nebolo povinnosťou navrhovateľa uhradiť náklady za odstránenie a odťah vozidla odporcovi 2./, ale vždy iba odporcovi 1./ V danom prípade možno chápať úhradu vecných nákladov ako sankciu, uloženú správcovi cesty subjektu, ktorý svojím konaním porušil ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z.z. Túto sankciu však nebolo možné zmluvne previesť na odporcu 2./, preto odporca 2./ nemal právo na základe zmluvy o výkone odťahovej služby a jej dodatkov ukladať, resp. vyberať od povinnej osoby úhradu za odťah a to ani na základe zmluvného splnomocnenia (§ 31 a nasl. OZ). Takéto zmluvné ustanovenie bolo od počiatku neplatné, nakoľko je v rozpore s ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. (§ 39 OZ). Ak teda navrhovateľ bez právneho dôvodu, t.j. z dôvodu nezákonného rozhodnutia vydaného zamestnancom inej obce a to na základe nezákonného poverenia odporcu 1./, a na základe absolútne neplatného splnomocnenia uhradil odporcovi 2./ sumu 186,- Eur, v procese takejto úhrady vznikol medzi navrhovateľom a odporcami 1./, 2./ právny vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 OZ). Za vrátenie bezdôvodného obohatenia tak nesú zodpovednosť obaja odporcovia a to spoločne a nerozdielne, bez ohľadu na skutočnosť, že navrhovateľ dňa 29. 01. 2013 uhradil 93,- Eur v hotovosti odporcovi 2./, resp. manželka navrhovateľa dňa 30. 09. 2013 uhradila z prostriedkov, patriacich do BSM (§ 143 a nasl. OZ) medzibankovým prevodom na účet odporcu 2./ sumu 93,- Eur. V

danom prípade teda nie je rozhodujúce, že platby prijal odporca 2./, rozhodujúcou skutočnosťou je to, že v dôsledku nezákonného konania odporcu 1./ a neplatného splnomocnenia pre odporcu 2./, došlo k poskytnutiu úhrady navrhovateľom a jeho manželkou odporcovi 2./, čím vznikla odporcom 1./, 2./ solidárna zodpovednosť za vrátenie neoprávnené poskytnutých finančných prostriedkov (§ 451 ods. 2 OZ).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo žiadosti navrhovateľa zo dňa 17. 10. 2013 (č.l. 10-11) vyplýva, aby mu odporca 1./ z dôvodu nezákonného odtiahnutia motorového vozidla dňa 29. 01. 2013 a dňa 26. 09. 2013 vrátil sumu 186,- Eur, na č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 30 dní od doručenia žiadosti s upozornením, že v prípade neuhradenia tejto sumy v určenom termíne, si bude uplatňovať príslušný úrok z omeškania a zároveň bude nútený celú vec riešiť prostredníctvom súdneho konania. Z odtlačku pečiatky odporcu 1./ vyplýva, že predmetná žiadosť mu bola doručená dňa 17. 10. 2013. Z odpovede odporcu 1./ zo dňa 06. 12. 2013 (č.l. 12) vyplýva, že navrhovateľovi nevyhovel z dôvodu, že poplatky za odťahy boli prijaté zákonne.

Žalobou zo dňa 13. 01. 2015, si navrhovateľ uplatnil okrem istiny 186,- Eur aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 93,- Eur za obdobie od 19. 10. 2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 93,- Eur od 19. 10. 2013 do zaplatenia. Keďže v tomto prípade preukázateľne vzniklo navrhovateľovi právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia, mohol sa pred začatím súdneho konania domáhať svojho nároku voči ktorémukoľvek odporcovi. Navrhovateľ si uvedené právo uplatnil iba u odporcu 1./ s tým, že žiadosť doručil odporcovi 1./ dňa 17. 10. 2013, avšak bez toho, aby mu odporca 1./ vrátil bezdôvodné obohatenie v lehote 30 dní. Odporca 1./ sa tak dňa 18. 11. 2013 dostal do omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 93,- Eur, a to od 18. 11. 2013 až do zaplatenia, a úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 93,- Eur, a to od 18. 11. 2013 až do zaplatenia s tým, že vo zvyšku uplatneného úroku (t.j. úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 93,- Eur od 19. 10. 2013 do 17. 11. 2013 a úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 93,- Eur od 19. 10. 2013 do 17. 11. 2013) žalobu ako neopodstatnenú zamietol, nakoľko odporca 1./ v tom čase nemohol byť v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 3 Obč. súd. por., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zistil, že neúspech navrhovateľa v konaní vo veci samej (nepripravenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 93,- Eur od 19. 10. 2013 do 17. 11. 2013 a nepripravenie úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 93,- Eur od 19. 10. 2013 do 17. 11. 2013) predstavuje pomerne nepatrnú časť, preto mu s poukazom na ust. § 142 ods. 3 Obč. súd. por. vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za podanie žalobného návrhu v sume 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia v súlade s ust. § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, za tieto úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07. 01. 2015 (18,26 Eur + 8,39 Eur režijný paušál), teda 26,65 Eur,
2. písomné podanie žaloby na súd dňa 12. 01. 2015 (18,26 Eur + 8,39 Eur režijný paušál), teda 26,65 Eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 30. 10. 2015 (18,26 Eur + 8,39 Eur režijný paušál), teda 26,65 Eur,
4. účasť na pojednávaní dňa 22. 12. 2015 (1/4 z odmeny 18,26 Eur + 8,39 Eur režijný paušál), teda 12,96 Eur,
5. účasť na pojednávaní dňa 26. 02. 2016 (18,26 Eur + 8,58 Eur režijný paušál), teda 26,84 Eur,
6. 20% DPH z odmeny 119,75 Eur, čo predstavuje 23,95 Eur,

spolu celkom trovy právneho zastúpenia v sume 143,70 Eur, ktoré sú odporcovia 1./, 2./ povinní uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ ide o účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 22. 12. 2015, za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí zástupcovi odmena vo výške jednej

štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Keďže pojednávanie dňa 22. 12. 2015 bolo odročené bez prejednávania veci (t.j. súd neotvoril pojednávanie vo veci samej), súd priznal navrhovateľovi iba ? z uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia v sume 12,96 Eur.

Súd na základe uznesenia č. k. 17C/9/2015-39 zo dňa 07. 12. 2015 priznal Tatra banke a.s. náhradu vecných nákladov v súvislosti s podaním správy na základe výzvy súdu zo dňa 05. 11. 2015 v sume 1,15 Eur, preto sú odporcovia 1./, 2./ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu náhradu trov, spočívajúcich v náhrade vecných nákladov vo výške 1,15 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 148 ods. 1 prvej vety, § 151 ods. 6 Obč. súd por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.