

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121413254  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6121413254.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. R. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 431,52 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 5Csp/86/2021-189 zo dňa 12.01.2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 431,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 431,52 eur od 15.12.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi i nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ust. § 2 písm. a) a b), § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 ods. 1 až 4 OZ, § 92 ods. 7 zákona č. 582/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ako aj bodu 4.1.1 Všeobecných obchodných podmienok a bodu 9.1 a 9.2 Obchodných podmienok U. U., a.s., keď konštatoval, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 31.03.2008 riadne a včas v dôsledku čoho jej vznikol dlh, ktorý neuhradila. Žalovaná v konaní nevyprodukovala dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, nárok žalobcu považoval za dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 431,52 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úveru, pričom žalobca sa iných nárokov (zmluvné úroky, poplatky a pod.) nedomáhal. V konaní mal preukázané, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 01.04.2019 vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú na úhradu dlhu. Následne listom zo dňa 18.09.2019 odstúpil od zmluvy, na základe ktorej banka poskytla a viedla účet žalovanej, a vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 465,68 eur. Výzvou zo dňa 10.09.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 486,77 eur s tým, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Odoslanie týchto listín mal preukázané podaciami hárkami. Na základe uvedeného konštatoval, že pred postúpením pohľadávky boli dodržané zákonné ust. § 92 ods. 7 zákona o bankách, keď predmetnom postúpenia boli pohľadávky, ktoré možno postúpiť, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 bola uzatvorená v písomnej forme, žalovaná bola v čase postúpenia v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bola pred postúpením pohľadávky opakovane vyzvaná k zaplateniu dlžnej čiastky, a to výzvou zo dňa 10.09.2020. Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania vychádzal z ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s ust. § 10c, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a žalovanú zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Vychádzajúc z ust. § 255 ods. 1 CSP potom priznal žalobcovi ako úspešnej strane v konaní i nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Žiadala napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne aby

odvolací súd rozhodol tak, že žalobu zamietne. Dôvodila ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), h) CSP. Rozsudok považovala v celom rozsahu za nesprávny a skutkovo a právne nepreskúmateľný, pričom poukázala na judikatúru ohľadom riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie. Súd sa nedostatočne a nesprávne vysporiadal s dôkazmi priloženými ku žalobe a nevysporiadal sa s jej námietkami. Žalobca v súvislosti s jeho uplatneným nárok neunesol dôkazné bremeno. Súd neposúdil ex offio spotrebiteľskú zmluvu a odoprel jej spotrebiteľskú ochranu. V zmluve sa nenachádzajú ani základné informácie o poskytnutom spotrebiteľskom úvere. Neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 1 ods. 3 v nadväznosti na § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. a teda žalobca nie je oprávnený požadovať od žalovanej úhradu akýchkoľvek poplatkov a úrokov, ktoré neboli medzi zmluvnými stranami preukázateľne dohodnuté, s čím sa súd absolútne nevysporiadal. Žalobca si bez právneho dôvodu účtoval úrok vo výške 819,75 eur. V danom prípade nedošlo k uzavretiu samostatnej Zmluvy o povolenom prečerpaní, pričom pôvodný veriteľ nedisponuje Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania. Súd napriek tomu rozhodol o nároku bez toho, aby mal preukázanú dohodnutú výšku povoleného prečerpania, výšku dohodnutej úrokovej sadzby, dobu trvania zmluvy, podmienky splatnosti, iné náklady v súvislosti s povoleným prečerpaním. Súd sa zároveň nedostatočne vysporiadal s námietkou nepreukázania doručenia listín a teda k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď kópie podacích hárkov, bez toho, aby z nich bol jednoznačne identifikovateľný odosielateľ a bez toho, aby bolo preukázané, že sa dostali do jej dispozičnej sféry, vyhodnotil ako dôkazy preukazujúce doučenie.

3. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

4. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu doručila vyjadrenie v ktorom uviedla, že odvolanie bolo podané v lehote, keďže rozsudok si prevzala 07.02.2022 a 22.02.2022, t.j. v 15 dňovej lehote podanie doručila súdu v elektronickej podobe bez autorizácie z emailovej schránky S. následne bolo do 10 dní doručené súdu autorizované, teda vlastnoručne podpísané.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním mal preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 31.03.2008 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej Povolené prečerpanie k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007. Žalovanej bola na základe predmetnej zmluvy vydaná platobná karta VISA Electron. Súd prvej inštancie pri posúdení nároku žalobcu vychádzal zo zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, avšak keďže sa jednalo o povolené prečerpanie nevzal do úvahy pri rozhodovaní ust. § 1 ods. 3 cit. zákona a toto v dôvodoch svojho rozhodnutia v kontexte prejednávanej veci nevyhodnotil.

8. Podľa ust. § 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

9. Podľa ust. § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o  
a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

10. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tvorí súčasť základného práva strán na súdnu ochranu a vyžaduje, aby sa súd jasným, korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, keďže inak sa stáva nepreskúmateľným, čo znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia žalovaná dôvodne namietala, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s jej námietkami ohľadom toho, že neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 1 ods. 3 v spojení s ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Nesplnenie týchto podmienok malo pritom podľa jej názoru za následok, že žalobca nie je oprávnený od nej požadovať zaplatenie akýchkoľvek poplatkov a úrokov, ktoré neboli medzi zmluvnými stranami dohodnuté. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia napriek tomu len stroho konštatuje, že nezistil, že by zmluva neobsahovala podstatné náležitosti, prípadne by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zaťažil svoje rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti, keď v odôvodnení absentujú akékoľvek odpovede na uvedené právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré boli predmetom procesnej obrany žalovanej.

13. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a takisto sa bude zaoberať námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní. Následne vo veci vydá nové rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).