

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Csp/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201315  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201315.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., o zaplatenie 464,99 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 464,99€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 464,99€ od 30.03.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 464,99 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je právnym nástupcom Consumer Finance Holding a.s., s ktorým žalovaný dňa 08.08.2018 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 21394812/8089700784. Predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanému úver na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve vo výške 459 €. Kúpna cena tovaru bola 459 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 €. Účelom úveru bolo zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 28 mesačných splátkach vo výške 20,33 €, celkovo sumu 569,24 €. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na predmetný úver sumu 40,66 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 26.01.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca žalobcu k 19.03.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.03.2019. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 464,99 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

4. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/89/2021-33 zo dňa 24.11.2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

5. Keďže sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 3Csp/89/2021-55 zo dňa 02.05.2022 platobný rozkaz č.k. 3Csp/89/2021-33 zo dňa 24.11.2021 zrušil a po právoplatnosti uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

6. Súd následne žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

7. Dňa 05.05.2022 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3Csp/89/2021-86 zo dňa 09.06.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

9. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8089700784 zistil, že predchodca žalobcu so žalovaným túto zmluvu uzatvorili dňa 08.08.2018. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 459 €, s mesačnou splátkou vo výške 20,33 €, počtom splátok 28, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 20,84% ročne, RPMN 20,84%, s termínom konečnej splatnosti 20.12.2020 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 569,24 €. V bode 10.2 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace.

10. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaný splatil na predmetný úver celkovo sumu 40,66 €. Žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 20.11.2018 a predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru dňa 19.03.2019.

11. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2019 zistil, že touto výzvou upozornil predchodca žalobcu žalovaného na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru, ak neuhradí dlžné splátky do 05.03.2019. Vo výzve je uvedené, že žalovaný je v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.11.2018. Zásielka bola predchodcovi žalobcu vrátená dňa 12.02.2019.

12. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.03.2019 zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanému, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Súd zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou. Zmluva bola uzatvorená formou prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), ide teda o zmluvu na diaľku. Predmetom zmluvy bol úver vo výške vo výške 459 €, s mesačnou splátkou vo výške 20,33 €, počtom splátok 28, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 20,84% ročne, RPMN 20,84%, s termínom konečnej splatnosti 20.12.2020 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 569,24 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Súd následne preskúmal, či právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.11.2018 (vyplýva z predžalobnej upomienky a výpisu platieb a úhrad), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 19.03.2019, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2019, teda viac ako 15 dní pred dňom vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Súd teda konštatuje, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

25. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, úver riadne a včas nesplácal a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nesporeoval, a zároveň nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti riadne a včas splatiť predmetný úver. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 464,99 €.

26. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 464,99 € od 30.03.2019 do zaplatenia.

27. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal v spore úplný úspech.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.