

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200702  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115200702.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej B. M., H.. XX.XX.XXXX, Š. X. K. Q., C. L. P. XX/XX, M. H. N., o zaplatenie 526,16 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 160,40 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,98 € od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.06.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,98 € od 21.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 16,98 € od 21.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 7,58 € od 21.10.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 526,16 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 526,16 € od 04.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130) uzavrel so žalovanou dňa 14.04.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 990,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 16,98 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila iba sumu 318,66 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu dňa 25.01.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby predstavoval dlh žalovanej sumu 526,16 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Uznesením č. k. 16C/48/2015-29 zo dňa 20.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 do konania vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

V podaní zo dňa 28.01.2015 žalobca uviedol, že žalovaná uhradila spolu 318,66 €. ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť žalobcovi sumu 792,11 €, zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú žalobca požaduje v sume 52,71 €. Žalobca žiada v súlade s čl. 12 bod 12.2. všeobecných obchodných podmienok zmluvnú pokutu iba ku dňu 30.11.2014. Na základe uvedeného dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je vo výške 526,16 € a je tvorený s istinou vo výške 792,11 €, zmluvnou pokutou vo výške 52,71 € po odpočítaní úhrad žalovanej vo výške 318,66 €. Uviedol, že ustanovenia o splatnosti splátok sú uvedené v čl. 6 všeobecných obchodných podmienok. Nakoľko žalovaná nedodržiavala platobnú disciplínu, došlo na základe predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2012 k zosplatneniu o dlhu. Poukázal na ustanovenie čl. 13 bod 13.2 všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého je žalobca oprávnený zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 14.04.2010, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky platnými od 01.01.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 01.08.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2012, s doručenkou zo dňa 31.01.2012, prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením žalobcu zo dňa 28.01.2015, oznámením o zmene veriteľa zo dňa 17.06.2015, návrhom na zmenu zo dňa 18.06.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 14.04.2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 500,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 16,98 €. Celková suma pôžičky bola 996,- €, celkové náklady spotrebiteľa boli 496,- €, RPMN bola 35,87 %, ročná úroková sadzba bola 35,87 %, priemerná hodnota RPMN bola 48,66 %, termín konečnej splatnosti bol 60 mesiacov, spôsob úhrady splátok bol poštovou poukázkou.

Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej ako klienta vyplýva, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 321,06 €, pričom právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej splátky v sume 792,11 €, pokutu v sume 53,67 € a zostatok v sume 524,72 €. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej dňa od 20.05.2010 do 20.03.2012 mesačné splátky po 16,98 € splatné k 20. dňu v mesiaci a dňa 20.04.2012 vyúčtoval žalovanej splátku vo výške 401,57 €. Žalovaná dňa 19.05.2010 uhradila splátku splatnú dňa 20.05.2010,

dňa 22.06.2010 uhradila splátku splatnú dňa 20.06.2010, dňa 21.07.2010 uhradila splátku splatnú dňa 20.07.2010, dňa 20.08.2010 uhradila splátku splatnú dňa 20.08.2010, dňa 22.10.2010 uhradila splátku splatnú dňa 20.09.2010, dňa 22.10.2010 uhradila splátku splatnú dňa 20.10.2010, dňa 24.01.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.11.2010, dňa 24.01.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.12.2010, dňa 24.01.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.01.2011, dňa 21.02.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.02.2011, dňa 28.03.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.03.2011, dňa 21.04.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.04.2011, dňa 26.05.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.05.2011, dňa 23.06.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.06.2011, dňa 23.06.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.07.2011, dňa 20.07.2011 uhradila splátku splatnú dňa 20.08.2011, dňa 14.10.2011 sumu 30,- €, ktorú právny predchodca žalobcu rozpočítal na splátku splatnú dňa 20.08.2011 a dňa 20.09.2011, dňa 27.01.2012 uhradila sumu 16,98 €, ktorú právny predchodca žalobcu rozpočítal na pokutu 0,40 € a na splátku splatnú 20.09.2011 a dňa 20.10.2011. právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval dňa 20.10.2011 a 19.01.2011 pokuty po 1,70 €. Dňa 13.11.2012 zaevidoval právny predchodca žalobcu do úhrad sumu 2,40 € ako nedaňový účtovný odpis.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2012, doručenou žalovanej dňa 31.01.2012, vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v sume 720,92 € do troch dní od doručenia upomienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila svoju pohľadávku proti žalovanej z predmetnej zmluvy o pôžičke na žalobcu.

Podľa bodu 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.4. všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 12.2. všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

Podľa bodu 13.1. všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach alebo akékoľvek vyhlásenia klienta dané spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle článku 15.23 všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 13.2. všeobecných obchodných podmienok Klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 13.1. vyššie.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 14.04.2010.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z.. Napriek tomu, že v zmluve je uvedený údaj, že konečná splatnosť je 60 mesiacov, takýto údaj nemožno považovať za údaj o konečnej splatnosti úveru. Z údaju 60 mesiacov nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejmý spôsob jeho určenia. V zmluve nie je uvedený ani termín splatnosti prvej splátky a termín splatnosti poslednej splátky. Predmetná zmluva o pôžičke teda neobsahuje ani povinný údaj podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tieto údaje za tak významné, že ich nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Údaj, že konečná splatnosť je 60 mesiacov, nemožno považovať za dostatočne určitú špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX zo dňa 14.04.2010 neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol finančné prostriedky vo výške 500,- € a žalovaná žalobcovi vrátila sumu 318,66 €. Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si ani v zmluve, a ani podmienkach k zmluve o pôžičke nedohodli splatnosť jednotlivých splátok, podľa bodu 6.2. všeobecných obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t.j. 20.05.2010, ktorú aj žalovaná dňa 19.05.2010 zaplatila. Zmluvné strany si ani v zmluve a ani v podmienkach k zmluve o pôžičke nedojednali, že veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže dlžníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky a uvedené právo nebolo určené ani v rozhodnutí. Súd preto výzvu právneho predchodcu žalobcu pre žalovanú na okamžité splatenie splátok jednorazovo považoval za neplatnú, nakoľko neboli splnené podmienky na uplatnenie tohto práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného mal súd za to, že nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypovedať možno zmluvu dojednanú iba na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, preto súd zosplatenie pohľadávky podľa bodu 13.2. všeobecných obchodných podmienok listom zo dňa 25.01.2012 považoval za neplatné, nakoľko predmetná zmluva bola dojednaná na dobu určitú a žiadne ustanovenie zmluvy ani všeobecných obchodných podmienok neustanovovalo právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

Nakoľko každá z dojednaných splátok vo výške 16,98 € bola splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, teda druhá splátka bola splatná 20.06.2010, tretia splátka bola splatná 20.07.2010, atď., pričom devätnástá splátka bola splatná 20.11.2011 a dvadsiata splátka bola splatná 20.12.2011. Poskytnutá suma pôžičky 500,- € predstavuje 29 splátok po 16,98 € a jednu splátku po 7,58 €. Uzavretá zmluva o pôžičke je zároveň v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, keď právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právo na vrátenie poskytnutej pôžičky, ktorú súd vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, ktorej plnenie bolo dojednané v splátkach, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje v premlčacej dobe troch rokov, ktorá začala plynúť pri každej jednotlivéj splátke pôžičky odo dňa jej splatnosti. Konkrétne pre druhú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.06.2010 a jej posledným dňom bol 21.06.2013, pre tretiu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.07.2010 a jej posledným dňom bol 21.07.2013, atď., pričom pre devätnástu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.11.2011 a jej posledným dňom bol 21.11.2014 a pre dvadsiatu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.12.2011 a jej posledným dňom bol 21.12.2014. Nakoľko žalovaná uhradila žalobcovi sumu 318,66 €, súd sa nezaoberal plynutím premlčacej doby prvej až osemnástej splátky, keďže tieto boli v celosti žalovanou uhradené. Keďže právny predchodca žalobcu podal žalobu tunajšiemu súdu dňa 16.01.2015, je zrejmé, že svoje právo na zaplatenie devätnástej a dvadsiatej splátky uplatnil až po uplynutí premlčacej doby. Na premlčanie práva žalobcu súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihládol

z úradnej povinnosti. Súd tak nemohol priznať žalobcovi z dôvodu premlčania právo na zaplatenie devätnástej a dvadsiatej splátky v celkovej sume 33,96 €, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Právny predchodca žalobcu včas uplatnil právo na zaplatenie dvadsiatejprvej až dvadsiatejdeviatej splátky po 16,98 € a tridsiatej splátky po 7,58 €, preto súd žalovanú zaviazal na ich zaplatenie celkovo v sume 1.087,40 € (152,82 € + 7,58 € = 160,40 €). Z dôvodu omeškania žalovanej s platením dvadsiatejprvej až tridsiatej splátky v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak súd žalobcovi priznal aj úrok v zákonnej výške z dlžnej sumy jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti, a to až do zaplatenia, pričom úrok z omeškania zo splátky č. 21 priznal súd žalobcovi podľa uplatnenia od 04.02.2012 do zaplatenia.

Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca proti žalovanej uplatňoval pokutu v sume 53,67 €. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 28.01.2015 vyplýva, že sa zmluvnej pokuty domáha podľa čl. 12 bod 12.2 všeobecných obchodných podmienok. Dojednanie zmluvnej pokuty v texte samotnej zmluvy o pôžičke nie je, ale je súčasťou predtlačenej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vytlačené drobným písmom a pripravil ich právny predchodca žalobcu. Pri hodnotení platnosti takéhoto dojednania zmluvnej pokuty bol súd vedený úvahami v náleze Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Súd mal zato, že je potrebné vychádzať z toho, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. V tomto spotrebiteľskom vzťahu účastníci v nerovnom postavení, keď dodávateľ - právny predchodca žalobcu je vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože mal odbornú prevahu nad spotrebiteľom - žalovanou, ktorej poskytoval služby. Je preto potrebné, aby sa dodávateľ choval vo vzťahu k spotrebiteľovi poctivo a v prípade, že takto nepostupuje, nemožno jeho konaniu poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivého konania dodávateľa v spotrebiteľských vzťahoch okrem iného vyžaduje, aby bol text spotrebiteľskej zmluvy dobre čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré môžu v spotrebiteľovi vzbudiť dojem o ich nepodstatnom charaktere. Uvedená zásada dopadá aj na obchodné podmienky, ktoré sa v praxi spotrebiteľských zmlúv vyskytujú. Obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nemuseli byť do každej zmluvy vpisované dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemajú ale slúžiť tomu, aby sa do nich vkladali v neprehľadnej forme a malým písmom dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých možno predpokladať, že pozornosť spotrebiteľa asi uniknú. Takto by v obchodných podmienkach nemali byť ani ustanovenia o dojednaní zmluvnej pokuty pre prípady porušenia záväzkovej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Dojednanie zmluvnej pokuty by malo byť v súlade so znením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka súčasťou vlastného textu spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojuje svoj podpis, čo v danom prípade splnené nebolo. Samotná zmluva o pôžičke dojednanie o zmluvnej pokute neustanovuje. Toto je uvedené v predtlačenej všeobecných obchodných podmienkach, a to drobným písmom. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty je výsledkom konania dodávateľa, právneho predchodcu žalobcu, ktorý úverové podmienky pripravil a z hľadiska spotrebiteľského práva ho nemožno hodnotiť inak ako nepoctivé. Konaniu žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, preto nemožno poskytnúť právnu ochranu a dojednanie zmluvnej pokuty je potrebné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť ako neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú zmluvnú pokutu vyčíslenú sumou 53,67 €.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 526,16 € bol úspech žalobcu 30 % (160,40 €) a úspech žalovanej 70 % (365,76 €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej vzniklo žalovanej právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 40 %. Nakoľko si však žalovaná náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej v konaní vznikli trovy, súd rozhodol tak, že žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.