

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010001
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516010001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Marty Murovej a Ireny Lechanovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.februára 2016 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaní:

X/ M. F., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. M. Č.. XXX , X.
E.-X. , R..Č.. N. N. N. Ú. E.

X/Albín F., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. M. Č.. XXX, X.
E.- X. , R..Č.. N. N. N. Ú. E.

s ú v i n n í že,

A/ obžalovaní M. F. B. B. F.

v obci Drienovec , okres Košice-okolie v presne nezistenom čase od 17.00 hod dňa 16.7.2015 do 01.30 dňa 17.7.2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšou osobou preskočili oplotenie rodinného domu č XXX majiteľa Z. R. nar. 1933 a vnikli na jeho pozemok , následne nezisteným predmetom vyhlí garážové dvere a vošli do garáže , odkiaľ odcudzili príklepovú vŕtačku , elektrickú uhlovú brúsku , elektrickú skúšačku na elektrický prúd, 50 m elektrického predlžovacieho kábla , spájkovačku na cinovanie ,dve 6 m pozinkované polcolové rúry a sekeru s dreveným poriskom , čím spôsobili poškodenému Z. R. odcudzením vecí škodu v sume 200,08 eur

B/ obžalovaný B. F.

v obci Drienovec, okres Košice-okolie dňa 19.7.2015 okolo 23.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšou osobou vnikol na pozemok rodinného domu E. Š. H.. XXXX tým spôsobom , že zvesili zo spodného pántu vchodovú bráničku a následne sa snažili vylomiť vchodové dvere do domu, čo sa im však nepodarilo a následne s pozemku odcudzili 11 ks kovových lešenárskych rúr , čím spôsobili E. Š. škodu na odcudzených veciach v sume 148,15 eur

C/ obžalovaný M. F. B. B. F.

v obci Drienovec , okres Košice-okolie , dňa 27.9.2015 asi o 04.15 hod. po vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci preskočili oplotenie rodinného domu č.XXX patriaceho Š. S. H.. XXXX , následne na vchodových dverách odlomili kľučku , no dvere sa im otvoriť nepodarilo , preto na okne do kuchyne strhli ochrannú sieťku proti hmyzu a následne vytlačili dvojkrídlové okno na kuchyni, cez ktoré vošli do domu, kde v spálni domu obžalovaný M. F. prišiel k poškodenému Š. S. , pritlačil mu hlavu do vankúša

smerom k stene a povedal mu, aby nič nerobil ináč ho zabije , medzitým B. F.Á. prehľadával izby domu , odkiaľ odcudzili oblek sivej farby , rôznu spodnú bielizeň , balónové nohavice, 3 súpravy pohárov po 6 ks , 2 porcelánové polievkové misky , vŕtačku Narex, retiazku zo žltého kovu s príveskom a sumu 10 eur , 3 kuchynské nože , porcelánové krčahy spôsobiac poškodenému Š. S. škodu na odcudzených veciach v sume 279,91 eur a škodu na zariadení v sume 7,37 eur.

t e d a

obžalovaný M. F. v bode A/ rozsudku
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania , najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

obžalovaný B. F. v bode A/ a v bode B/ rozsudku
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania , najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

obžalovaní M. F. B. B. F. v bode C/ rozsudku
spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchali na chránenej osobe
spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný M. F. v bode A/ rozsudku
zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/, písm.c/ ,ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný B. F. v bodoch A/ a B/ rozsudku
pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ,ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaní M. F. B. B. F. v bode C/ rozsudku
formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ,ods.2 písm.a/ Trestného zákona

z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný M. F.

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona § 41 ods.1 ods.2 Trestného zákona , § 36 písm.d/ j/ l/ n/ Trestného zákona § 37 písm.h/ Trestného zákona §38 ods.2 ods.3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7(sedem) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

obžalovaný B. F.

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona § 41 ods.1 ods.2 Trestného zákona , § 36 písm.d/ j,/ l/ n/ Trestného zákona § 37 písm.h/ Trestného zákona , §38 ods.2 ods.3 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

3/ obžalovaný

Q. F.- H.. XX.X.XXXX N. E. , C. M. Č..XXX , X.

E. - X., R..Č.. N. N. N. Ú. E.,

sa podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 2Pv 663/15/8806 zo dňa 31.12.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 ods.2 písm.d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ Tr. zákona , ktorého sa mal dopustiť spoločným konaním spolu s M.N. F. B. B. F. tým spôsobom , že

v obci Drienovec , okres Košice-okolie , dňa 27.9.2015 asi o 04.15 hod. po vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej vecí preskočili oplatenie rodinného domu č.347 patriceho Š. S. H.. XXXX , následne na vchodových dverách odlomili kľučku , no dvere sa im otvoriť nepodarilo , preto na okne do kuchyne strhli ochrannú sieťku proti hmyzu a následne vytlačili dvojkridlové okne na kuchyni cez ktoré vošli do domu kde v spálni domu obžalovaný M. F. prišiel k poškodenému Š. S. , pritlačil mu hlavu do vankúša smerom k stene a povedal mu aby nič nerobil ináč ho zabije , medzitým B. F. B. Q. F. prehľadávali izby domu , odkiaľ odcudzili oblek sivej farby , rôznu spodnú bielizeň , balónové nohavice, 3 súpravy pohárov po 6 ks , 2 porcelánové polievkové misky , vŕtačku Narex, retiazku zo žltého kovu s príveskom a sumu 10 eur , 3 kuchynské nože , porcelánové krčahy spôsobiac poškodenému Š. S. škodu na odcudzených veciach v sume 279,91 eur a škodu na zariadení v sume 7,37 eur.

nakoľko nebolo dokázané , že skutok spáchal obžalovaný Q. F.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného Z. R. H.. XX.X.XXXX , C. M. Č..XXX X. E.- X. a poškodenú E. Š. , H.. XX.X.XXXX , C. M. Č.. XXX , X. E.-X. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie podala na Okresný súd Košice-okolie dňa 4.1.2015 na obvinených ml. C. D.-U.Č., M. F., B. F. Z.. G. L. B. Q. F. obžalobu sp.zn. 2Pv 663/15/8806 zo dňa 31.12.2015, na obvineného M. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona , na obvineného B. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na obvinených B. F., M. F. B. Q. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1ods.2 písm.a/ písm.c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 ods.1 ods.2písm.d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obvinených ml. C. D.-U. B. Z.. G. L. súd vylúčil na samostatné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných M. F., B. F. B. Q. F. a poškodeného Š. S. , prečítaním znaleckých posudkov ako aj listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Q. F. po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil , že je nevinný.

Obžalovaný M. F. po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný zo skutkov ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie a na otázky , súdu k obom skutkom podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor navrhol prijať uznanie viny obžalovaným M. F..

Po tomto vyhlásení obžalovaného M. F. , súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona popísaného v bode 1/ obžaloby a zo skutku 3/ obžaloby kvalifikovaného ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 ods.2 písm.d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona.

Obžalovaný B. F. po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný zo všetkých skutkov ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie a na otázky , a na otázky súdu k skutkom podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor navrhol prijať uznanie viny obžalovaným B. F..

Po tomto vyhlásení obžalovaného B. F. , súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uvedeného v bodoch 1/ 2/ obžaloby a zo skutku 3/ obžaloby kvalifikovaného ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 ods.2 písm.d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona.

Obžalovaný Q. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých obžalovaný spáchanie skutku poprel .

Obžalovaný B. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutku v dome poškodeného Š. S. sa okrem neho a M. F. dopustil aj obžalovaný Q. F., ktorý v dome spolu s ním prehľadával miestnosti , kde v jednej zo skríň našiel modrú krabičku, v ktorej bola zlatá retiazka, ktorú Q. zobral a o niekoľko dní ju s M. F. odniesli do záložne , kde doklad totožnosti predložil M. F.. Ďalej obžalovaný uviedol, že v uvedený večer fetoval a vypil dva litre vína.

Obžalovaný M. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď tohto obžalovaného zo dňa 9.10.2015, kedy uviedol, že v dome poškodeného Š. S. s nimi bol aj jeho brat Q. F. , ktorý odtiaľ zobral nejakú retiazku, ktorú o dva dni spolu s ním odniesol do záložne v Moldave nad Bodvou, pričom predložil svoj občiansky preukaz a za retiazku dostal asi 73 eur. Dňa 17.12.2015 pri výsluchu obžalovaný M. F.Á. svoju výpoveď zmenil a uviedol, že Q. F. s nimi nebol a v dome bol len s B. F..

Odlíšnosti v týchto výpovediach obžalovaný M. F. odôvodnil tým, že bol zmätený a s B. F. sa na tom dohodli.

Poškodený Š. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nad ránom počul v izbe šramot. Keď sa chcel postaviť, jedna osoba ho pritlačila na posteli ku stene. K počtu osôb, ktoré boli u neho v dome uviedol, že on videl dve osoby no možno boli traja, dve osoby chodili po miestnostiach a prehľadávali skrine. Do tváre nikomu nevidel. Jedna z osôb mu však povedala, aby bol ticho, ináč ho zabije.

Bola mu odcudzená zlatá retiazka, ktorá bola uložená v čiernej krabičke, poháre, polievková misa, šatstvo. Keď si večer ľahol spať mal požitý alkohol. Náhradu škody si v konaní pred súdom neuplatnil.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach tohto poškodeného, obhajca JUDr. Polák prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď poškodeného zo dňa 9.10.2015, kedy uviedol, že videl obrysy dvoch postáv, k čomu poškodený vypovedal, že videl obrysy dvoch postáv a jedna ho držala.

Obhajca JUDr. Polák prečítal aj výpoveď poškodeného zo dňa 27.9.2015, kedy poškodený uviedol, že bol prepadnutý dvoma chlapmi, pričom jeden ho pritlačil o posteľ a druhý prehľadával izbu aj kuchyňu. Po prečítaní tejto výpovede poškodený uviedol, že na polícii si mohol tieto skutočnosti pamätať lepšie. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal uplatnené nároky na náhradu škody Poškodený Z. R. si v konaní uplatnil škodu v sume 500 eur. Poškodená E. Š. škodu v sume 50 eur.

Na hlavnom pojednávaní súd taktiež prečítal znalecké posudky z odboru psychiatrie, ktorých predmetom bolo vyšetrenie duševného stavu obžalovaných Q. F., B. F. B. M. F..

U obžalovaného Q. F. nebola vyšetrením duševného stavu zistená duševná porucha alebo choroba, ale nevyrovnaný vývin osobnosti s asociálnymi prejavmi a s poruchami sociálnej adaptácie. Bol u neho zistený chronický alkoholizmus s počínajúcou závislosťou a fetovanie toluénu bez chorobného návyku. Obžalovaný B. F. netrpí duševným ochorením ani poruchou v zmysle psychózy. Bol u neho zistený syndróm závislosti od organických rozpúšťadiel, simplexná osobnosť s rozumovými schopnosťami v pásme mentálnej subnormy. V čase skutku bola jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť znížená len nepodstatne, a to pod vplyvom užitej látky. Ochranné protialkoholické liečenie u obžalovaného B. F. potrebné nie je. Ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou by bolo vhodné, avšak pre negatívny postoj a simplexnú osobnosť obžalovaného by liečenie nespĺnilo svoj účel.

U obžalovaného B. F. nebola zistená žiadna duševná choroba ani porucha. Bol u neho zistený len sporadicky škodlivý konzum alkoholu a drog zo skupiny organických rozpúšťadiel. V čase skutku bola jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť znížená len nepodstatne, a to pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky. Uloženie ochranného psychiatrického, protitoxikomanického ani protialkoholického liečenia nie je potrebné.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru prečítaného predsedom senátu na hlavnom pojednávaní vyplýva, že z biologickej stopy zaistenej v dome Š. S. nebolo možné zistiť DNA profil vhodný na porovnanie.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj znalecké posudky znalcov Ing. Miroslava Eštoka č. 5/2015, znalecký posudok č.56/2015 Ing. Jana Barošovej, znalecký posudok znalca Ing. Štefana Brédu č. 12/2015 a znalecký posudok znalca Ing. Vladimíra Hügeca č.2/2015, z ktorých vyplýva hodnota odcudzených vecí a výška škody na zariadení popísaných v skutkoch A/ B/ a C/ rozsudku.

Zo záložnej zmluvy č.5015*03708 zo dňa 28.9.2015 je zrejmé, že uvedeného dňa obžalovaný M. F. založil v záložni Zlaté časy v Moldave nad Bodvou zlatú retiazku a privesok, za čo mu bolo vyplatených 77,80 eur.

Z uznesení o vrátení zaistených vecí vyplýva, že poškodenej E. Š. bolo vrátených 11 ks kovových lešenárskych trubiek, poškodenému Š. S. zlatá retiazka s priveskom, sklenené džbány a poháriky a poškodenému Z. R. opotrebovaná ručná vŕtačka a uhlová brúska.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásení obžalovaných M. F. B. B. F., že sú vinní, súd kvalifikoval konanie obžalovaného M. F. popísané v bode A/ rozsudku ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, konanie obžalovaného B. F. popísané v bodoch A/ a B/ rozsudku ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a konanie obžalovaných M. F. B. B. F. popísané v bode C/ rozsudku ako formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 ods.2 písm.d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona.

Zákonné znaky týchto trestných činov obžalovaní M. F. B. B. F. naplnili ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaných M. F. B. B. F. bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných, ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy.

Obžalovaný B. F. sa počas väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody správa slušne, avšak úlohy a nariadenia plní s výhradami, režim dňa nedodržiava. Doposiaľ bol jedenkrát odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T22/2014 zo dňa 14.4.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorá uplynula dňa 14.4.2015.

Obžalovaný M. F. sa počas väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. V registri trestov nemá záznam.

Súd obžalovaným B. F. B. M. F. uložil každému z nich podľa zásad uvedených v § 41 ods.1 ods.2 Trestného zákona za zbiehajúcu sa trestnú činnosť úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého každého z nich zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože neboli v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselnú trestnú činnosť.

Ako poľahčujúce okolnosti u týchto obžalovaných súd vyhodnotil skutočnosti, že sa skutkov dopustili ako osoby blízke veku mladistvých (§ 36 písm.d/ Tr. zákona), viedli pred jej spáchaním riadny život (§ 36 písm.j/ Tr. zákona), priznali sa k spáchaniu trestnej činnosti (§ 36 písm.l/ Tr. zákona) a napomáhali orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§36 písm.n/ Tr. zákona). Priťažovalo im, že spáchali viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Tr. zákona).

Skutočnosti týkajúce sa okolností prípadu alebo týkajúce sa pomeru obžalovaných odôvodňujúce postup podľa § 39 ods.1 Trestného zákona, ktoré by u obžalovaných B. F. B. M. F. odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ako to navrhovali obhajcovia obžalovaných, súd nezistil.

Obžalovaný Q. F. sa počas väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody správa slušne a disciplinovane, bez agresívnych prejavov. V registri trestov má 3 zápisy posledný zo dňa 8.1.2014 kedy bol rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T 157/2013 uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Q. F. spáchanie skutku popísaného v bode C/ rozsudku v prípravnom konaní aj pri konfrontácii s B. F. vykonanej na hlavnom pojednávaní poprel.

Zo spáchania tohto skutku ho od prípravného konania usvedčuje spoluobžalovaný B. F., podľa ktorého Q. F. bol s ním a M. F. v dome Š. S. a on bol ten, kto z domu zobral zlatú retiazku a s M. F. ju odniesli do záložne, kde doklad totožnosti predložil M. F..

Obžalovaný M. F. o účasti svojho brata Q. F. na skutku C/ rozsudku vypovedal len v prípravnom konaní dňa 9.10.2015, kedy uviedol, že spolu s ním a B. F. sa skutku dopustil aj jeho brat Q. F., ktorý našiel v dome zlatú retiazku, pričom o dva dni bol on spolu K. Q. F. túto retiazku založil do záložne v Moldave nad Bodvou. V ďalšom konaní však obžalovaný M. F. popieral účasť svojho brata Q. F. na tomto skutku, pričom uviedol, že na brata Q. F. to povedal len preto, že sa s B. F. na tom dohodli, ale pravda je taká, že Q. F. sa tohto skutku nedopustil.

Poškodený Š. S. vo svojej prvotnej výpovedi v predmetnej veci dňa 27.9.2015 uviedol, že bol prepadnutý dvoma osobami. V ďalšej výpovedi dňa 9.10.2015 uviedol, že videl obrisy dvoch postáv. Na hlavnom pojednávaní poškodený vypovedal, že jedna osoba ho držala a dve osoby prehľadávali izby, pričom po prečítaní výpovedí poškodeného z prípravného konania tento na hlavnom pojednávaní pripustil, že na polícii si skutočnosti pamätal lepšie.

Z výpovede obžalovaných M. F. B. B. F. je tiež zrejmé, že v čase skutku dňa 27.9.2015 mali požitú alkoholickú nápoj a B. F. pred skutkom aj fetoval. Požitý alkohol mal aj poškodený Š. S..

O účasti obžalovaného Q. F. na skutku C/ rozsudku vypovedá v priebehu celého trestného konania jednoznačne iba obžalovaný B. F. , pričom M. F. o spáchaní skutku C/ aj jeho bratom Q. F.Á. vypovedal iba pri svojej prvej výpovedi potom už túto skutočnosť popieral. Z ich výpovedí je zrejmé, že obaja boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu , pričom M. F. oslavoval narodeniny a B. F. aj fetoval. Poškodený Š. S. najprv vypovedá o dvoch osobách, po vznesení obvinenia Q. F. pripúšťa , že v jeho dome mohli byť aj tri osoby aj on večer pred skutkom požíval alkohol. Obžalovaný Q. F. jednoznačne popiera spáchanie skutku.

Iný dôkaz , ktorý by prispel k náležitému zisteniu účasti obžalovaného Q. F. na skutku C/ rozsudku , a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol.

Po vykonaní a vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov skutočnosť , či obžalovaný Q. F. sa dopustil skutku popísaného v bode C/ rozsudku súd nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázanú a pochybnosti a rozpory neboli jednoznačne odstránené vykonaným dokazovaním, súd za použitia zásady „ in dubio pro reo“ obžalovaného Q. F. oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 2Pv 663/15/8806 zo dňa 31.12.2015 pre skutok práve kvalifikovaný ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 ods.2 písm.d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ písm.c/ Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť spoločným konaním spolu s M. F. B. B. F., nakoľko nebolo dokázané , že skutok spáchal obžalovaný Q. F..

Pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodenými Z. R. B. E. Q. Š. súd vychádzal zo skutočností , že škoda týmto poškodeným bola spôsobená spoločným konaním viacerých osôb, ktoré za vzniknutú škodu zodpovedajú spoločne a nerozdielne, pričom súd v tomto konaní nerozhodoval o vine všetkých osôb , ktoré mali skutok A/ a skutok B/ rozsudku spáchať. Z uvedeného dôvodu poškodených Z. R. B. E. Š. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

obžalovaný M. F. v bode A/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania , najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

obžalovaný B. F. v bode A/ a v bode B/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania , najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

obžalovaní M. F. B. B. F. v bode C/ rozsudku

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchali na chránenej osobe

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.