

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/488/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215718
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315215718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. X., A.. XX.X.XXXX, W. I. XXXX, W., občan SR, o zaplatenie 1. 476,99 €, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9 % ročne zo sumy 57,23 eur od 26.6.2012 do zaplatenia;
- 8,75 % ročne zo sumy 254,48 eur od 26.7.2012 do zaplatenia;
- 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.8.2012 do zaplatenia.

Súd odporcovi povoľuje žalovanú sumu splatiť v pravidelných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu a to pod následkom straty výhody splátok.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania doručeným tun. súdu dňa 20.07.2015 domáhal zaplatenia istiny vo výške 1. 476,99 €, s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh skutkovo odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vrátane jej príloh, postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičová 10, Bratislava, postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporcovi, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa. Slovak Telecom a.s. Bratislava uzatvoril s odporcom zmluvou o pripojení predmetom, ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa účastníkovi plnenie riadne a včas, odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a právnemu predchodcovi nezaplatil celkovú sumu za poskytnuté služby vo výške 1. 476,99 €, spolu s príslušenstvom.

Odporca sa k návrhu v lehote 10 k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, riadne predvolaný navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd vec z dôvodu hospodárnosti rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa dostavil riadne a včas.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvami o pripojení zo dňa 21.12.2011, 3.12.2012, 12.5.2012, dodatkami k zmluvám o pripojení zo dňa 21.12.2011, 3.12.2012, 12.5.2012, VOP, faktúrami, ostaným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom a.s., Bratislava, a postupníkom, navrhovateľom, zmluva, predmetom ktorej boli pohľadávky postupcu vzniknuté na základe zmlúv o pripojení spolu s príslušenstvom pohľadávok a sumárny zoznam pohľadávok bol uvedený v prílohe zmluvy.

Zo zmlúv o pripojení zo dňa 21.12.2011, 3.12.2012, 12.5.2012 súd zistil, že boli uzatvorená medzi Slovak Telecom a.s., Bratislava a odporcom, podľa ustanovenia § 43 a nasl. Zák.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, spolu s dodatkami k zmluvám o pripojení, predmetom ktorých bol dojednaný bol program služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou. Odporca sa zaviazal za poskytované služby právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb.

Slovak Telecom a.s., Bratislava za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi nasledovné faktúry:

fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.6.2012 vo výške 57,23 eur,
fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.7.2012 vo výške 254,48 eur,
fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.8.2012 vo výške 3,50 eur,
fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.10.2013 vo výške 1.161,78 eur.

Podľa čl. 3 Dodatku zmluvy o pripojení účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku.

Podľa čl. 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm.) b alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka po vypojení SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOST'/Korčovská).

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) cit. zák., zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5 písm. e) cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 524 ods.1 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením nevznikne žiadna škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvy o pripojení podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, spolu s dodatkami k zmluvám o pripojení, ktorých súčasťou boli všeobecné podmienky.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby dohodnuté v dodatkoch k zmluvám o pripojení zo dňa 21.12.2011, 3.12.2012, 12.5.2012 nesplnil, nakoľko fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.6.2012 vo výške 57,23 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.7.2012 vo výške 254,48 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.8.2012 vo výške 3,50 eur nezaplatil, preto ho súd zaviazal túto sumu zaplatiť navrhovateľovi za poskytovanie mobilných hlasových služieb spolu vo výške 315,21 eur. Faktúry za hovorné uznal i odporca, chce ich zaplatiť, avšak žiadal súd, aby mu to umožnil zaplatiť v splátkach vo výške 50,- eur mesačne až do vyrovnania dlhu s odôvodnením, že sa v januári 2016 vrátil z výkonu trestu, hneď sa zamestnal v Ospra Invest v Bratislava, avšak ešte nedostal výplatu. Navyiac má dve malé deti. Trovy konania si neuplatnil.

Súd tieto jeho dôvody akceptoval a umožnil mu dlh v splátkach zaplatiť, predovšetkým s ohľadom na jeho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom.

Spolu s dlžnou istinou súd zaviazal odporcu i na zaplataenie príslušenstva pohľadávky. Výška úrokov z omeškania je o osem a pol percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Pokiaľ si navrhovateľ v konaní uplatnil fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.10.2013 vo výške 1.161,78 eur, titulom zmluvnej pokuty, súd tento jeho návrh vyhodnotil ako nedôvodný.

Samotný odporca sa k nároku o zaplataenie zmluvnej pokuty vyjadril tak, že on ako spotrebiteľ nesúhlasí s tým, aby si navrhovateľ voči nemu účtoval zmluvnú pokutu vo výške 1.161,78 eur, pretože zmluva je písaná malými písmenami, nikto ho na pokutu neupozornil, on si to nevšimol, ani nevie, kde v zmluve je to napísané.

Tun. súd poukazuje na veľké množstvo súdnych rozhodnutí, ktoré posudzovali rovnaké či obdobné ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle zmluvy o pripojení, aj od iných operátorov, napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C 117/2010-61 z 18.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Podobne vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná.

Z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok:

„Členské štáty zabezpečia, aby v zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov:

„Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; Jej ďalším uplatňovaním navrhovateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok, súd na rozdiel od navrhovateľa nevie posúdiť, či uplatňovaná zmluvná pokuta na základe predloženej zmluvy o pripojení bola alebo nebola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Vo svetle tejto argumentácie tun. súd vyjadruje znepokojenie nad postupom navrhovateľa a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám.

Pre porovnanie tun. súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7. 6. 2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR.

Nerozhoduje <<http://wwwold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>>. Nerozhoduje> pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprímeranosti a nemorálnosti zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so

všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná.

Sporná zmluva je typickou štandardnou formulárovou listinou. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice).

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si ich neuplatnil.

Poučenie:

Odporca nemôže podať voči tomuto rozsudku odvolanie, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdal do zápisnice o pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,