

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208395
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815208395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: DXXX,XX I., nar. XX.X.XXXX, bytom S., V. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 828,03 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 565,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 565,- eur od 01.01.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 69,52 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 svojím návrhom podaným dňa 18.5.2015 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 828,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.6.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 9.11.2011 pôvodný navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 6104238, na základe ktorej poskytol odporcovi 894,6 eur. Pôžičku mal odporca splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 25,57 eur. Odporca uhradil len 35 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku - jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ dňa 10.6.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dlh odporcu predstavuje sumu 828,03 eur. Predmetná pôžička sa stala splatnou dňa 27.6.2012.

Uznesením č. k. 4C/184/2015-46 zo dňa 11.1.2016 tunajší súd pripustil zámenu účastníkov konania tak, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa - Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový účastník - EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, zástupca navrhovateľa požiadal súd o rozhodnutie na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán. Na pojednávanie sa nedostavila ani odporkyňa, doručenie mala vykázaná, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 9.11.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou,

prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 a prílohou k nej, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.11.2011 bola uzatvorená medzi pôvodným navrhovateľom Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6104238. Na základe nej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške v celkovej sume 894,6 eur, pričom schválená výška pôžičky bola 600 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 25,57 eur mesačných splátkach s počtom splátok 36 s konečnou splatnosťou 11/2014. V zmluve sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa 294,60 eur, ročná úroková sadzba 32,01 %, v rovnakej výške RPMN a priemerná hodnota RPMN 45,11 %.

Podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. Podľa bodu 12.1 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 9.6.2012 vyplýva, že pôvodný navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Dokladom o doručovaní tejto listiny je vrátená doručienka s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.12.2011, a že odporca uhradil pôvodnému navrhovateľovi 35 eur. Posledná splátka bola splatná 31.12.2014.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 pôvodný navrhovateľ ako postupca postúpil súčasnému navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. V prílohe k tejto zmluve je uvedená aj pohľadávka voči odporcovi identifikovaná číslom, osobnými údajmi odporcu. V prípade predmetnej pohľadávky je evidovaný jej zostatok vo výške 715,41 eur a príslušenstvo vo výške 177,12 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písmeno f) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písmeno k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Nesporné v konaní bolo, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o poskytnutí pôžičky dňa 9.11.2011. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre účastníkov vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 OZ v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Spotrebiteľskou zmluvou podľa tohto ustanovenia je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 OZ v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a navrhovateľ to nenamietal, že v prípade pôvodného navrhovateľa ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Odporca bol osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bol fyzickou osobou a teda spĺňa kategóriu postavenia spotrebiteľa. Súd teda uzavrel, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval pojem spotrebiteľského úver, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľa a veriteľa tak ak sú jeho príslušné ustanovenia citované vyššie.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí v zmysle § 9 ods. 2 písmeno f) a k) obsahovať údaje tak ako sú uvedené v citovaných ustanoveniach.

V predmetnej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, čo nemožno nahrádzať údajom v podobe 11/2014. Navyše v predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tento údaj nemožno nahradiť údajom uvedeným vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré navyše sú vyhotovené miniatúrnym písmom a takmer nečitateľné. Oba údaje musí obsahovať zmluva.

Potom treba uzavrieť, že pri nedostatku náležitostí predmetnej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako to platí i v prípade, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Údaj o RPMN je nesprávny, uvedený v neprospech spotrebiteľa, je totiž uvedený v rovnakej výške ako ročná úroková sadzba. Správna RPMN zahŕňajúca aj skutočné náklady spotrebiteľa nikdy nemôže byť rovnaká ako ročná úroková sadzba.

Keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 600 eur a odporca z úveru uhradil 35 eur, súd ho zaviazal na zaplatenie 565 eur. Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať viac, súd návrh čo do zvyšku zamietol.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ. V danom prípade predmetnou Zmluvou o poskytnutí pôžičky bolo dohodnuté plnenie záväzku odporcom v splátkach po 25,57 eur v 36 mesačných splátkach. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade ani v predmetnej zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa obsahujú len dojednanie možnosti dania výpovede klientom i spoločnosťou. Preto predžalobná upomienka (táto upomienka neobsahuje konkrétne ustanovenie VOP, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, táto upomienka nie je formulovaná ako výpoveď zo zmluvy) nebola spôsobilá vyvolať predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Splatnosť celej pohľadávky nastala splatnosťou poslednej dohodnutej splátky, t.j. dňa 31.12.2014. Navrhovateľ podal návrh po tom, čo nastala splatnosť celej pohľadávky.

Odporca je v omeškani so zaplatením celej pohľadávky od 1.1.2015, priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy a od skoršieho dňa, súd návrh čo do zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania. Navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 68% a neúspech v rozsahu 32%, súd preto, priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pomerne v rozsahu 36% (68% mínus 32%).

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby po 51,45 eur, paušál za 2 úkony po 8,39 eur + 20% DPH vo výške 11,97 eur, spolu 143,62 eur. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia ešte aj za ďalší úkon - návrh na zmenu účastníka konania vo výške 61,74 eur + RP vo výške 10,07 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu ostatných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 49,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za dva úkony právnej služby pôvodného splnomocneného zástupcu - Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO 36 715 352 - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky) a za písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 15.5.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) po 51,45 eur, RP za 2 úkony po 8,39 eur, spolu 119,68 + 20% DPH vo výške 23,94 celkom spolu 143,62 eur. Celkom trovy konania (trovy právneho zastúpenia i ostatné trovy konania sú celkom vo výške 193,12 eur, z čoho 36% činí 69,52 eur. Písomné podanie navrhovateľa zo dňa 14.12.2015, ktorým podal návrh na zmenu účastníka konania a súhlas so vstupom do konania (návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa z pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. na nového navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania a podanie, za ktoré by patrila odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Odmena za takýto právny úkon právnej služby nemôže zaťažiť odporcu, (aj v prípade jeho neúspechu v konaní), pretože ide o úkon týkajúci sa zmeny účastníka na strane navrhovateľa počas konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.