

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315204921
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315204921.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ulica č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporkyni : J. A., bytom A. č. XX, D., o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 76,47 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/168/2015-19 zo dňa 22.07.2015, ktorým bol odporkyni ustanovený opatrovník .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 04.03.2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 70,70 eur, s odôvodnením, že sa dňa 09.09.2014, v čase vykonávania dopravnej kontroly na linke mestskej hromadnej dopravy č. 52, nevedela preukázať platným cestovným lístkom a úhradu doposiaľ neuhradila.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 09.09.2014, kontrolným cestovným lístkom a zistil nasledovný skutkový stav. Odporkyňa toho dňa cestovala dopravným prostriedkom mestskej hromadnej dopravy, linkou č. 52 v čase o 16.18 hod., kedy bola vyzvaná zamestnancom povereným výkonom kontroly na preukázanie sa platným cestovným lístkom. Odporkyňa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom a neuhradila cestovné ani úhradu.

Uznesením zo dňa 22.07.2015, č.k. 11C/168/2015-19 súd ustanovil odporkyni opatrovníka.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 4 zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Nakoľko odporkyňa uviedla súdu adresu, na ktorej sa zdržuje a je zastihnuteľná, pominuli dôvody, pre ktoré jej súd ustanovil opatrovníka. Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia a zrušil uznesenie, ktorým jej bol ustanovený opatrovník.

Zo zisteného skutkového stavu považoval súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o preprave podľa § 760 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o cestnej doprave) konania o uložení sankcie začaté pred 1. marcom 2012 sa dokončia podľa doterajších predpisov, ostatné konania sa dokončia podľa tohto zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 16 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

(2) Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

(3) Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok pri výkone kontroly bolo preukázané, že odporkyňa použila dopravný prostriedok navrhovateľa bez toho, aby zaplatila stanovené cestovné. Rovnako si nespĺnila povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, ktorá tvorí stonásobok základného cestovného. Preto súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, vyhovel návrhu a rozhodol podľa citovaných ustanovení tak, že zaviazal odporkyňu ku zaplateniu žalovanej sumy vo výške 70,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a trovách právneho

zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) 2 x 16,60 eur a režijný paušál 2 x 8,39 eur, odmena a náhrady v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,97 eur. Spolu trovy konania predstavujú čiastku 76,47 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.