

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 14C/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020204544  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0020204544.6

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: Agrokombinát MI, a.s., so sídlom Hviezdoslavova 17, 071 01 Michalovce, IČO: 36 187 038 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zast. JUDr. Miroslavom Hospodárom, advokátom, so sídlom Nám. slobody 13, 071 01 Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal nariadenia neodkladného opatrenie, ktorým by súd zakázal A. B. „...vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky vedené na parcelách reg. E-KN, ktoré sa nachádzajú na parcele C-KN 855/1 - HATOV, KÚ Močarany: parcela reg. E-KN č. 32/20, na LV XXXX, katastrálne územie B., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, parcela reg. E-KN č. 32/21, na LV XXXX, katastrálne územie B., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, parcela reg. E-KN č. 32/25, na LV XXXX, katastrálne územie B., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, parcela reg. E-KN č. 32/22, na LV XXXX, katastrálne územie B., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, parcela reg. E-KN č. 32/23, na LV XXXX, katastrálne územie B., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, parcela reg. E-KN č. 32/24, na LV XXXX, katastrálne územie B., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, najmä aby sa zdržal vstupovania na pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a ich poľnohospodárskeho obhospodarovania“.

2. Okresný súd Michalovce uznesením č.k. 14C/79/2020-419 zo dňa 31.01.2022 zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o existencii prekážky rozsúdenej veci. Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne zistil a zle pochopil obsah uznesenia vo veci 16C/12/2021 a najmä uznesenia 2Co/100/2021, v ktorom konaní bol navrhovateľom neodkladného opatrenia A. B.. Konanie vedené pod sp. zn. 16C/12/2021 a toto konanie nie sú podľa odvolateľa totožné. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP), prejednal odvolanie navrhovateľa ako podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 až § 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 až § 358 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobca podaním zo dňa 02.11.2021 upresnil špecifikáciu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Vo svojom podaní uviedol, že v súlade s § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 504/2003 Z.z. má s fyzickými osobami, t.j. vlastníkami pozemkov a nachádzajúce sa na parcele registra C-KN pod číslom 855/1 s ľudovým názvom Hatov, ktorej sporné časti užívateľskej výmery predstavuje 30 225 m<sup>2</sup>, má uzatvorený nájomný vzťah na základe nájomných zmlúv a to ku všetkým parcelám, ktoré sú uvedené v návrhu. Žalobca má v katastrálnom území B. uzatvorené nájomné zmluvy a to na pozemky, ktoré sú uvedené Katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.. Agrokombinát MI, a. s. má k pozemkom nájomný vzťah v zmysle Občianskeho zákona č. 40/1964 § 663 a nasl. zákona 504/2003 Z.z. a to v nasledujúcej štruktúre: Nájomný vzťah, ktorý vznikol na základe podpísaných nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov a podľa zákona 504/2003, § 12, na základe podnájomnej zmluvy medzi Agrokombinát MI, a. s. a Agromaš, a. s. ako prenajímateľom. Agromaš ako prenajímateľ má uzatvorené nájomné zmluvy s vlastníkami pozemkov na nasledovných parcelách, ktoré sa nachádzajú v rámci CKN – 855/1. Tieto nájomné zmluvy sú priložené ako právny základ pre uzatvorenie podnájomnej zmluvy. Agrokombinát MI, a.s. ako žalobca má tiež uzatvorenú podnájomnú zmluvu so spoločnosťou Agro ŽV, s.r.o.. Agro ŽV, s.r.o. má uzatvorené nájomné zmluvy s vlastníkami, ktoré tvoria právny základ pre uzatvorenie podnájomnej zmluvy medzi Agro ŽV, s.r.o. a Agrokombinátom MI, a.s., teda žalobcom, ktoré žalobca predkladá súdu.

Parcela

EKN č.

LV

Výmera

v m<sup>2</sup>

Vlastník

Druh pozemku

Podiel

Výmera podielu na parcele, B.

XX/XX

XXXX

XXXX

D. B., 072 01, Krásnovce, č. 152, SR

Orná pôda

1/4

XXXX,XX

XX/XX

XXXX

XXXX

D. B., XXX XX, E., F. XXX, G.

H. I.

X/X

XXXX,XX

XX/XX

XXXX

XXXX

D. B. J. E. B., XXX XX E.

H. I.

X/X

XXXX,XX

XX/XX

XXXX

XXXX

D. B. J. E. B., XXX XX E.

H. I.

X/X

XXXX,XX

XX/XX

XXXX

XXXX

AGROSPOL spoločnosť s ručením obmedzeným Michalovce

Orná pôda

14/15

XXXX,XX

XX/XX

5911

5016

K. L. J. I., 072 37, Lastomír, č. 367 G.

H. I.

X/X

XXX,XX

XX/XX

5911

5016

C. M. J. I., N. X, B., I.

H. I.

X/X

XXX,XX

XX/XX

XXXX

XXXX

I. B., Štefánikova 13, Michalovce, PSČ 071 01, SR

Orná pôda

1/6

836,00

Žalobca má nájomný vzťah k nasledovným parcelám.

? 16814,8

Žalobca ďalej uviedol, že mapa, na ktorej sú identifikované parcely, ktoré má žalobca v nájme od vlastníkov a sú rozčlenené do časti bloku CKN 855/1, ktorú užíva Pegas Team s.r.o., teda ten subjekt, ktorý užíva časť bloku, v takej výmere na akú má nájomnú zmluvu s SPF v rámci celého bloku CKN 855/1. Keďže tieto parcely, ktoré sú v správe SPF, sú rozptýlené v rámci celého bloku, v rámci celej parcely reg. CKN 855/1 a tieto rozptýlené parcely by nájomca pre ich rozdrobenosť nemohol v skutočnosti užívať, tak si sám svojvoľne nájomca, teda Pegas Team s.r.o., odčlenil časť parcely CKN 855/1 v západnej časti. Táto odčlenená časť predstavuje výmeru prenajatú SPF pre Pegas Team s.r.o. na celej parcele CKN 855/1.

K tejto zámene došlo z iniciatívy nájomcu po dohode s SPF pričom obidvaja účastníci takéhoto konania si počínali protizákonne a to najmä preto, že nájomná zmluva, ktorá je uzatvorená medzi SPF a Pegas Team s.r.o. s číslom nájomnej zmluvy 05944/2013 a podnájomná zmluva č. P40548/13.00 neobsahuje identifikáciu prenajatých pozemkov, ktorá by definovala prenajatý predmet ako určitý, od ktorého by sa mohlo odvodzovať hmotné právo, nakoľko v tzv. prílohe k tejto zmluve sú uvedené iba čísla parciel z reg. CKN, ku ktorým nie sú založené listy vlastníctva. SPF by mohol nakladať iba s parcelami označenými v reg. EKN aj to len v tých prípadoch, kde by SPF mala väčšinové podiely v rámci jednotlivých parciel reg. EKN. Avšak musela by byť takto identifikácia parciel súčasťou nájomnej zmluvy. Pre takúto identifikáciu je predmet zmluvy neurčitý, čiže aj takéto odčlenenie časti parcely vedenej v reg. CKN je nezákonne, ale v skutočnosti nájomca pozemkov od SPF si svojvoľne spojil – scelil pozemky, ktoré aj v skutočnosti užíva. Keďže v nájomnej zmluve nie je uvedený určitý predmet takáto zmluva je neplatná ex tunc ex lege a takúto zmluvu je súd zo zákona povinný vyhlásiť za absolútne neplatnú, ak takáto zmluva bude súdu predložená. O takomto postupe súdu je množstvo judikátorov a jedným z nich je aj rozsudok Najvyššieho súdu 4Cdo/240/2009, ktorý dávame do pozornosti súdu. Skutočnosť a realita priamo na poli je taká, že Agrokombinát MI, a.s., ktorý je ako žalobca v tomto konaní donútený strpieť tento stav nakoľko subjekt, ktorým si pôdu prenajal od SPF sám vynútil takúto zámenu v rámci toho istého bloku na tej istej parcele CKN 855/1. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný na svojej obhajobe dokladuje nejaké čestné prehlásenie od O. P., ktorá hovorí, že žalovaný je splnomocnený užívať pozemky, ktoré sú v správe SPF, ktoré sa nachádzajú na spornom území. Je len samozrejme, že žiadnym čestným prehlásením nemôže byť splnomocnený užívaním pozemkov žalovaný, nakoľko namiesto týchto pozemkov užíva náhradné pozemky firma Pegas Team s.r.o., ktorú O. P. údajne zastupuje. Pre toto súdne konanie

nemôže postačovať nejaké čestné prehlásenie naviac, ktoré je podpísané neoprávnenou osobou bez žiadneho právneho základu. O. P. nie je štatutárnym zástupcom spoločnosti Pegas Team a nemá ani splnomocnenie pre to, aby mohla nakladať s majetkom Pegas Team s.r.o. Na to, aby vznikol nájomný vzťah k poľnohospodárskemu pozemku nemôže postačovať nejaké čestné prehlásenie, ale musí byť uzatvorená nájomná zmluva písomnou formou. Čestné prehlásenie O. P. je pre toto konanie bezvýznamné. Parcely, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu sú zamenené za pozemky známych vlastníkov, s ktorými Agrokombinát MI, a. s. má uzatvorené nájomné zmluvy a tieto pozemky sú v užívaní osoby PEGAS TEAM s. r. o., ktorá ma uzatvorenú nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, teda došlo ku vzájomnej zámene pozemkov a to v rámci toho istého bloku parciel reg. C – KN 855/1. Túto vzájomnú zámenu akceptovali obidve strany, teda nájomca pozemkov od prenajímateľa, ktorý má uzatvorenú nájomnú zmluvu so známymi vlastníkami a nájomcom, ktorý má uzatvorenú nájomnú zmluvu na pozemkoch neznámeho vlastníka, ktorý je zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, na celkovú výmeru 58 724 m<sup>2</sup>. Táto výmera ďaleko prevyšuje výmeru 14 672 m<sup>2</sup>, ktorú predstavujú pozemky v správe SPF nachádzajúce sa na tzv. spornom území. Na tejto výmere prenajatej žalobcom 58 724 m<sup>2</sup> hospodári PEGAS TEAM s.r.o., tak aj preto nemá nárok na to, aby vydával splnomocnenie na užívanie pôdy žalovanému lebo tento užívateľský vzťah prináleží žalobcovi. Na tomto spornom území sú takto v oprávnenom užívaní žalobcu nasledovné parcely nachádzajúce sa na parcele CKN 855/1 a uvedené v reg. EKN

Parcela

EKN č.

LV č.

Výmera m<sup>2</sup>

Vlastník

Druh pozemku

Podiel

Výmera podielu na I., B.

XX/XX

XXXX

XXXX

Q. P., (SPF)

Orná pôda

1/15

396,20

32/22

5908

4142

Andrašov Dušan, SR, (SPF)

Orná pôda

1/2

2 071,00

32/22

5908

4142

Andrašová Libuša, SR, (SPF)

H. I.

X/X

X XXX,XX

XX/XX

5909

3350

E. D. J. A., SR, (SPF)

H. I.

X/X

X XXX,XX

XX/XX

5910

4276

D. B., (ž. L. J. A.)(G.)

H. I.  
X/X  
X XXX,XX  
XX/XX  
5910  
4276  
M. B. J. D., (G.)  
H. I.  
X/X  
X XXX,XX  
XX/XX  
5911  
5016  
I. A., (SPF)  
Orná pôda  
1/2  
2 508,00  
? 14672,2

5. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný užíva predmetné pozemky v katastrálnou území Močarany bez právneho titulu. Predmetné pozemky žalovaný začal obrábať vynúteným spôsobom, násilne a protiprávne na základe oznámenia o zobrať pôdy zo dňa 19.11.2019, ktoré adresoval žalobcovi. Žalobca odpovedal listom dňa 26.11.2019, že postup, ktorý vo svojom liste naznačuje je protiprávny, preto s ním nesúhlasil. Žalovaný na to nereagoval pozitívne, namiesto predloženia právoplatných dokladov nastolil konfrontačný postup a to rôznymi urážkami žalobcu a svojvoľným vstupovaním na pozemky na ktorých mal žalobca založenú úrodu, likvidáciou žalobcom založenej úrody, napadaním zamestnancov žalobcu priamo na poli, pri obrábaní pôdy, fyzickým bránením v práci pracovníkom žalobcu, urážkami zamestnancov, o čom svedčí aj záznam z polície. Ďalším dôkazom o tom, že žalovaný skutočne užíva predmet právneho nároku je aj evidencia zo systému GSAA, ktorý je používaný na Pôdohospodárskej platobnej agentúre a slúži pre dotačné účely. Tento je systém je vedený v grafickej podobe vo forme máp so satelitných snímok a textovej-číselnej podobe, ktorý ako dôkaz žalobca prikladá k tejto žalobe. Žalovaný vo svojej výpovedi na polícii sám priznáva, že predmetní pozemok užíva, teda sám tvrdí svoju pasívnu legitimitáciu. Keďže podľa vedomosti navrhovateľa, odporca neoprávnené užíva pozemky vedené v reg. E-KN nachádzajúce sa v katastrálnou území Močarany na parcele registra C-KN č. 855/1, navrhuje aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže odporcovi vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky vedené na parcelách reg. EKN, ktoré sa nachádzajú na parcele C-KN 855/1- HATOV, k.ú. B..

6. Na osvedčenie svojich tvrdení navrhovateľ predložil súdu: kópie nájomných a podnájomných zmlúv, mapy parciel registra C-KN, mapy parciel registra E-KN, mapy z programu GSAA, zoznamy nájomných zmlúv, fotodokumentáciu, vyčíslenie škody, sprievodný list s upozornením na právne dôsledky zákona 504/2003 § 12a ods. 4, oznámenie o zabratí pôdy, upovedomenie o začatí trestného konania, zápisnicu o vyluchu svedka a ďalšie.

7. Podľa čl. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa §329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia obavy, že by výkon exekúcie bol ohrozený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

14. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať splnenie každej jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení musí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný nenapraviteľný stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

15. V predmetnom návrhu ide o nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Podmienkou pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie nevyhnutnosti/bezodkladnosti dočasnej úpravy pomerov strán konania. Okrem existencie vzájomného vzťahu musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach, pričom táto hrozba musí reálne existovať, inak by nebolo potrebné urgentne upravovať pomery medzi žalobcom a žalovaným.

16. V danom prípade súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj po oboznámení s obsahom listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil ako sú nájomné zmluvy, dohody o užívaní, po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/12/2021, uznesením č. k. 16C/12/2021-67 zo dňa 23.03.2021 a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/100/2021-148 zo dňa 23.06.2021 súd návrh navrhovateľa zamietol.

17. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza predovšetkým zo skutočností tvrdených navrhovateľom, nie je jeho povinnosťou vykonávať dokazovanie výsluchom sporových strán, ich vyjadreniami či nariadením pojednávania, keď osvedčenie nároku navrhovateľa neodkladného opatrenia i dôvodnosť poskytnutia ochrany touto formou súdneho rozhodnutia vyvodzuje z listinných dôkazov predložených spoločne s návrhom. Z procesného hľadiska je zásadným obsah samotného návrhu, lebo len z tohto súd pri rozhodovaní môže vychádzať.

18. Z tohto konania vyplýva existencia sporu o právo užívania pozemkov podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesov, so zámerom získania dotácií na účelu výkonu poľnohospodárstva podľa zákona č. 280/2017 Z.z. o poskytovaní podpory a dotácie v poľnohospodárstve a rozvoja vidieka. Žalobca, ako aj žalovaný preukazujú oprávnenie na

užívanie pozemkov nájomnými zmluvami vzťahujúcimi sa k jednotlivým parcelám registra EKN, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území B., vedenej na parcelách registra C-KN pod číslom 855/1 s ľudovým názvom Hatov. Uvedená parcela združuje parcely registra EKN v podielovom spoluvlastníctve rôznych fyzických osôb, od ktorých si strany sporu tieto nehnuteľnosti prenajímajú. Z pripojených listín a ani odôvodnenia návrhu žalobcu nemožno zistiť, aby žalovaný bez právneho dôvodu zasahoval do užívacích práv žalobcu k sporným parcelám registra EKN, keď tak žalobca ako aj žalovaný disponujú nájomnými zmluvami zakladajúcimi práva na užívanie nehnuteľností v katastrálnom území B. u sporných parciel registra EKN, a predmetom konania o neodkladnom opatrení vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ako i účelu neodkladného opatrenia nie je prijatie záveru, v akom rozsahu je každá jednotlivá parcela EKN užívaná niektorým zo subjektov. Z konania toho času nevplyva, aby v celosti ich výmery bol ich výlučným užívateľom žalobca.

19. Nariadené neodkladné opatrenie musí mať vždy vzťah k predmetu sporu, je nevyhnutné, aby z návrhu vyplývali skutočnosti osvedčujúce vysokú mieru pravdepodobnosti chráneného práva, ktorého sa žalobca v konaní dovoľáva a nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je taktiež uvedenie skutočností osvedčujúcich prvok naliehavosti pri úprave právnych pomerov strán neodkladným opatrením. Prípadný nárok, tvrdý a preukazovaný žalobcom v konaní vo veci samej, môže odôvodňovať potrebnosť (právny záujem) súdnej ochrany; tú si však nemožno zamieňať s potrebnosťou neodkladnej úpravy pomerov. K potrebnosti okamžitého zásahu súdom do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť, odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad, lebo bez nej navrhovateľ utrpí na právach.

20. Žalobca a žalovaný si uplatňujú nárok na poskytnutie finančného príspevku k totožným plochám poľnohospodárskych pozemkov. Podľa § 2 zákona č. 280/2017 Z.z. o poskytovaní podpory a dotácie v poľnohospodárstve a rozvoji vidieka, dotáciou sú finančné prostriedky poskytované zo štátneho rozpočtu pre podporovanie poľnohospodárstva, potravinárstva, lesného hospodárstva, vrátane zhodnotenia surového dreva, rozvoja vidieka a rybného hospodárstva podľa osobitných predpisov. Podľa § 12 ods. 8 citovaného zákona na poskytnutie dotácie nie je právny nárok. Otázka súvisiaca s poskytnutím finančnej podpory je odlišná od ochrany práva, ktorého sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalobca domáha, a ktorým právom je právo faktického užívania poľnohospodárskej pôdy. Spornosť nároku žalobcu na finančnú podporu síce môže odôvodňovať podanie žaloby vo veci samej, no samo o sebe nepostačuje pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Úpravu právnych pomerov neodkladným opatrením obmedzuje aj fakt, že pokiaľ ide o priame podpory, tak v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z.z. nedochádza k zániku tohto nároku a je možné sa opätovne zaoberať žiadosťou žalobcu o podporu o získanie finančných prostriedkov za minulé obdobie.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 328 ods. 1 CSP zamietol, pretože dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie v zmysle § 325 ods. 1 CSP. V konaní nebol osvedčený nárok žalobcu v miere umožňujúcej vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne nebola preukázaná naliehavosť na navrhovanom neodkladnom opatrení, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže bol žalovaný úspešný, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške týchto trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce podľa § 362 ods.1 CSP.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).