

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200908
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715200908.5

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľky: S. zastúpenej JUDr. Ján Kožuško, advokát, S.Chalupku 18, 071 01 Michalovce proti odporcom: v 1. rade F. v 2. rade S. v 3. rade Q. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16C/30/2015-24, zo dňa 4.11.2015, v spojení s opravným uznesením č.k. 16C 30/2015-31 zo dňa 13.1.2016, bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 650 k.ú. Oreské, ako parcela reg. E č. 844 orná pôda o výmere 2072 m², a toto vyporiadava v súlade s geometrickým plánom č. 36183415-130/2014 zo dňa 12.9.2014 tak, že:

- do výlučného vlastníctva S. prikazuje novovytvorenú parcelu reg. C č. 738/8, trvalý trávnatý porast o výmere 1279 m², a zvyšok parcely reg. E č. 844/4 o výmere 31 m²,

- do podielového spoluvlastníctva F. každému v 1/3-ine prikazuje novovytvorenú parcelu reg. C č. 738/9 trvalý trávnatý porast, o výmere 686 m²,

- do podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcov prikazuje zvyšok parcely reg. E č. 844/3 o výmere 76 m², a to S. každému v podiele po 1/9, s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok sa stal právoplatným 10.2.2016.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa ust. § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vyčíslenie trov konania je predpokladom na to, aby boli účastníkovi priznané všetky trovy konania (§ 137 OSP), ktoré v konaní účelne vynaložil. Občiansky súdny poriadok presne stanovuje lehotu, v ktorej je účastník povinný trovy konania vyčísliť. Vždy sa viaže na rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Trovy právneho zastúpenia treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. Vyčíslenie trov musí urobiť účastník bez toho, aby ho súd musel vyzvať na splnenie tejto povinnosti.

Účastníkovi, ktorý v lehote troch pracovných dní nevyčísli trovy konania a zo spisu mimo trov právneho zastúpenia nevyplývajú, súd náhradu trov konania neprizná.

Navrhovateľka bola zastúpená advokátom, ktorý podľa § 151 ods. 3 O.s.p. bol povinný v lehote 3 pracovných dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vyčísliť náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľky V návrhu na začatie konania žiadal, aby súd zaviazal na trovy konania žalovaných v 2. rade., trovy konania v lehote troch pracovných dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nevyčísliť. Zo spisu, ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľke vznikli trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku v sume 24,50 €.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ustálenej súdnej praxe, § 150 O. s. p. pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa umožňuje súdu, aby mohol široko prihliadnuť na osobitosti jednotlivých prípadov tam, kde by použitie všeobecného ust. o náhrade trov konania mohlo byť tvrdosťou. Podľa cit. ust. nemôže byť náhrada trov uložená tomu účastníkovi, ktorý by inak sám nárok na náhradu trov konania mal. Ide o výnimočné ustanovenie a to, kedy bude alebo nebude uvedené ustanovenie použité, závisí od osobitých okolností toho, či onoho prípadu, avšak tiež sa musí dbať na to, že musí ísť o okolnosti výnimočné.

Zákonná dikcia vyžaduje pre aplikáciu moderačného oprávnenia súdu naplnenie dvoch podmienok a to, musí ísť v danom prípade o dôvody hodné osobitného zreteľa a súbežne musí ísť o výnimočné okolnosti, ktoré odôvodňujú opodstatnenosť použitia tohto zákonného ustanovenia. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v charaktere určitého druhu konania alebo môžu byť dané charakterom určitej procesnej situácie. Treba tiež zohľadňovať okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov a prihliadať i na celkový postoj účastníkov v konaní.

Vychádzajúc z obsahu žaloby, vykonaného dokazovania, a rozhodnutia vo veci samej, ktorým súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetnej nehnuteľnosti, je zrejmé, že pred začatím konania, pred podaním žaloby, ani jeden z účastníkov, tak navrhovateľka ako aj odporcovia, sa nevedeli ohľadom vyporiadania podielového spoluvlastníctva dohodnúť. Zo spisu sp. zn. 16C 187/2014 vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala návrhom podaným na súde dňa 21.10.2014 zrušenia a vypradania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti aj voči O. ktorá zomrela dňa 27.9.2013, čo znamená, že v čase podania návrhu už nežila a ani na pripojenom LV č. 650 nebola zapísaná ako spoluvlastníčka nehnuteľnosti. Odporkyňa v 1.rade F. s návrhom súhlasila (čl. 23) a odporkyňa v 2. rade X., že zo strany navrhovateľky jej nebol predložený pred podaním žalobného návrhu vypracovaný znalecký posudok v zmysle ktorého sa má reálna deľba vykonať ani konkrétny návrh dohody na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Nakoľko navrhovateľka neuviedla žiadny dôvod

pre ktorý chce zrušiť podielové spoluvlastníctvo ani konkrétne neuviedla ako chce parcelu rozdeliť, s jej návrhom nesúhlasila. Okrem uvedeného listu sa navrhovateľka nesnažila o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, nekontaktovala ju a nepredložila žiaden návrh dohody a teda nie je pravdou, že z jej strany nebola snaha vyriešiť danú vec mimosúdnou cestou. Voči odporkyňi v 3. rade súd konanie zastavil, náhradu trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľkou a odporkyňou v 3. rade nepriznal a nárok voči odporcom v 1. a 2. rade vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 16C 30/2015. Súd následne pripustil, aby do konania pristúpil ako odporca v 3. rade Matúš Dunca, ktorý s návrhom súhlasil a namiesto odporkyne v 2. rade vstúpila do konania S. ktorá s návrhom súhlasila.

Je tiež potrebné vziať, o. i., zreteľ aj na to, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je osobitným druhom konania, v ktorom súd nie je viazaný návrhmi účastníkov o spôsobe jeho vyporiadania (podľa § 142 ods.1 O. z. prihliadne na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí), môže rozhodnúť inak, že vo väčšine takýchto prípadov rozhodnutie súdu závisí od výsledkov znaleckého dokazovania a preto zásadu úspechu alebo neúspechu v ňom nemožno aplikovať.

V tomto konaní sú dane dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods.1 O. s. p., pre ktoré súd výnimočne náhradu trov konania navrhovateľke nepriznal, spočívajúce jednak v charaktere súdneho sporu a v okolnostiach tohto prípadu, kde by použitie všeobecného ust. o náhrade trov konania podľa § 142 ods.1 O. s. p. odporovalo dobrým mravom, lebo rovnako odporcovia ako a aj navrhovateľka, sa pričínili o vedenie sporu pred súdom, pretože sa na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nevedeli dohodnúť, pričom postoj odporcov sa zmenil v priebehu konania a s návrhom súhlasili.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.