

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212706
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114212706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. č. XX, o zaplatenie 1 857,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 29.6.2015, č.k. 7C 188/2014-81, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zročnosti.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 408,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 408,47 eur odo dňa 10.8.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola podpísaná dňa 17.05.2011 úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 62,85 eur v počte splátok 48. Ročná percentuálna miera nákladov bola 23,6 - 24,8%. Tým, že si žalovaná neplnila svoje povinnosti, došlo zo strany žalobcu listom zo dňa 26.07.2012 k zosplateniu úveru, zároveň žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.060,96 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a § 9 ods. 2 písm. f) konečnú splatnosť úveru, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Rovnako v zmluve absentuje ročná percentuálna miera nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Údaj v zmluve uvedený 23,6 % do 24,8 % je nezrozumiteľný a pre spotrebiteľa nejasný. V úverovej zmluve podľa citovaného zákonného ustanovenia majú byť použité všetky predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. To v úverovej zmluve zo dňa 17.05.2011 predloženej žalobcom absentuje.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur, z ktorého žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 591,53 eur. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal

zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru vo výške 1.408,47 eur, a v prevyšujúcej časti návrh ako nedôvodný zamietol Zároveň ju súd z tejto dlžnej sumy zaviazal zaplatiť žalobcovi aj ním požadované úroky z omeškania odo dňa 10.08.2012, nakoľko listom zo dňa 26.07.2012 bola žalovaná žalobcom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní, pričom lehota 15 dní uplynula dňa 09.08.2012, deň nasledujúci sa tak podľa názoru súdu dostala žalovaná do omeškania s peňažným plnením.

Pokiaľ ide o žalobný návrh, ktorým žalobca žiadal priznať úroky ako aj poplatky, súd s poukazom na vyššie uvedený prijatý právny názor, mu tento nárok nepriznal a jeho žalobný návrh zamietol, nakoľko úver považoval pre absenciu zákonných náležitostí za úver poskytnutý bez poplatkov, ako aj úrokov.

Napriek skutočnosti, že na pojednávaní dňa 02.10.2014 účastníci konania súdu prezentovali schválenie súdneho zmiere, pričom žalovaná mala podľa zhodného prednesu zvyšok dlhu žalobcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 60 eur, súd jej v tomto rozhodnutí nepovolil splácať dlh žalobcovi v mesačných splátkach, nakoľko súdu nebola vôbec zrejma majetková a sociálna situácia žalovanej pre postup súdu podľa § 160 O.s.p. Na nariadené pojednávanie sa žalovaná bez ospravedlnenia nedostavila, svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnila, súdu nijakým spôsobom neprezentovala svoju sociálnu a majetkovú situáciu tak, aby jej súd povolil splácať predmetný dlh žalobcovi v mesačných splátkach. Súd ju preto zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu bez mesačných splátok tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania odôvodnil tak, že o nich súd rozhodne postupom podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Odvolanie sa týkalo zročnosti priznaného plnenia. Poukázala na to, že na pojednávanie sa nedostavila z dôvodu obáv o psychický nátlak zo strany žalobcu. Uviedla, že sa domáha splácať svoj dlh voči žalobcovi. Dlž vznikol tým, že dlhodobo nemohla úver splácať, mala zlú majetkovú a sociálnu situáciu. Manžel bol dlhodobo nezamestnaný, nepoberal podporu, ani žiadne sociálne dávky. Sama sa starala o neplnoletého školopovinného syna a dcéru, ktorá študuje, a to z príjmu 420 eur mesačne. V súčasnosti nemá k dispozícii peňažné prostriedky, aby zosplatený úver zaplatila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 O.s.p., vec prejednal v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p., pričom miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, a zistil, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pokiaľ ide o možnosť súdu určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, odvolací súd poukazuje na to, že táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Dôvody pre takéto určenie musí preukázať ten účastník konania, ktorý žiada o úhradu pohľadávky v splátkach.

V tejto súvislosti je treba prisvedčiť súdu prvého stupňa v tom smere, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v priebehu konania žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosť odôvodňujúce priznanie plnenia v splátkach, postupoval súd prvého stupňa správne, ak z dôvodu nepreukázania okolností rozhodných pre aplikáciu § 160 ods. 1 poslednej vety O.s.p. určil trojdňovú lehotu splatnosti priznanej pohľadávky.

Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že žalovaná mala v priebehu konania možnosť prezentovať svoje sociálne a majetkové pomery, a to minimálne na nariadenom pojednávaní, na ktoré sa však bez ospravedlnenia nedostavila. Žalovanou prezentované obavy o psychický nátlak zo strany žalobcu, pre

ktoré sa pojednávania údajne nezúčastnila, nemôžu byť dôvodom na konštatovanie pochybenia súdu prvého stupňa.

So zreteľom na vyššie uvedené odvolací súd považoval rozsudok v napadnutom výroku o zročnosti pohľadávky za vecne správny a v zmysle § 219 O.s.p. ho potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa s poukazom na § 224 ods. 4 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.