

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203461
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815203461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému E. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX P., toho času nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenému B. Ľ. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o zaplatenie 112,26 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi 112,26 € istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 24,61 € od 04.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,55 € od 04.06.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,10 € od 04.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, všetko na účet žalobcu č.: 2186202151/0200, VS: 4595810 v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 112,26 € istiny s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 24,61 € od 04.05.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,55 € od 04.06.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,10 € od 04.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €.

Poukázal na skutočnosť, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 112,26 € s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Právny predchodca žalobcu uzavrel v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby vystavil a žalovanému doručil faktúry, a to faktúru č. 7204174096 s dátumom splatnosti do 03.05.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 24,61 €, faktúru č. 7205409280 s dátumom splatnosti do 03.06.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 25,55 €, a faktúru č. 7206576760 s dátumom splatnosti do 03.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 62,10 €, žalovaný mu dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, a preto si žalobca uplatňoval aj

úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/126/2015 - 24 zo dňa 12.05.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 10C/126/2015 - 60 zo dňa 04.12.2015 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka B.. L. Ď., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 112,26 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 a výňatku z jej Prílohy č. 1 - Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka okrem iných aj pohľadávky voči žalovanému uplatňované žalobcom v konaní a identifikované variabilnými symbolmi 7204174096, 7205409280 a 7206576760 v celkovej výške 122,76 €.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 04.11.2009 (ďalej len „Zmluva o pripojení“) vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - a žalovaným, pričom jej obsahom bol dohodnutý program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 11,81 € s DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 47,80 €.

Z faktúry č. 7204174096 zo dňa 15.04.2012, splatnej dňa 03.05.2012, vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 28,11 € z titulu mesačných poplatkov za služby.

Z faktúry č. 7205409280 zo dňa 15.05.2012, splatnej dňa 03.06.2012, vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 29,05 € z titulu mesačných poplatkov za služby.

Z faktúry č. 7206576760 zo dňa 15.06.2012, splatnej dňa 03.07.2012, vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 65,60 € z titulu mesačných poplatkov za služby.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o pripojení, faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom do 31. marca 2010, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“).

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dohodnutý program služieb, avšak ten cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške 112,26 € a žalovaného zaviazal úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len „Občiansky zákonník“), v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) po 16,60 €, z dvoch režijných paušálov po 8,39 € a z DPH vo výške 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.