

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815208263
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815208263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ U. Y., O.. XX.XX.XXXX, 2/ Z. Y., O.. XX.XX.XXXX a 3/ Š. Y., O.. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u rodičov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: W. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. O. - H. a otca: X. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. O. - H. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu takto

r o z h o d o l :

I. Súd určuje nad výchovou maloletého U. Y., O.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca povinnosť podávať súdu správu o výkone povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa každé tri mesiace počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej podal dňa 21.12.2015 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom - dohľadu z dôvodu, že maloleté deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku.

Riadne predvolaní rodičia maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' vopred neospravedlnili. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním predložených listinných dôkazov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/90/2015, 2T/221/2013, 1T/64/2013 a 1T/132/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá Terézia je žiačkou 6. ročníka Špeciálnej základnej školy v Jelšave, maloletý Martin žiakom 6. ročníka a maloletý Štefan žiakom 1. ročníka Základnej školy s materskou školou Jelšava. Dochádzka detí do školy bola sporadická.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca rozhodol rozhodnutím č. RVO/SDD 037/2002 zo dňa 06.11.2013 v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine v súvislosti s § 12 ods. 1 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele o uložení dohľadu nad výchovou maloletých detí. Keďže uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel, deti naďalej neplnili riadne povinnú školskú

dochádzku, rozhodol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca rozhodnutím č. RVO/SDD 102/2013 zo dňa 29.09.2015 o zrušení výchovného opatrenia.

Podľa návrhu deti naďalej vykazujú neospravedlnené vyučovacie hodiny, zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli v rodine uskutočňované opakované šetrenia a pohovory s maloletými deťmi a ich rodičmi, uvedené opatrenia nevedli k náprave a ich dochádzka sa nezlepšila. Rodičia ako dôvod neplnenia povinnej školskej dochádzky deťmi uvádzajú zlú finančnú situáciu rodiny.

Podľa správ Základnej školy s materskou školou Jelšava a Špeciálnej základnej školy v Jelšave nemal maloletý Štefan za obdobie september 2015 - február 2016 žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny, maloletá Terézia za obdobie september 2015 - január 2016 žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny a maloletý Martin v septembri 2015 0 neospravedlnených vyučovacích hodín, v októbri 2015 7 neospravedlnených vyučovacích hodín, v novembri 2015 11 neospravedlnených vyučovacích hodín, v decembri 2015 23 neospravedlnených vyučovacích hodín, v januári 2016 0 neospravedlnených vyučovacích hodín a vo februári 2016 7 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Rodičia maloletých detí boli trestnými rozkazmi Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 13.12.2012, sp. zn. 1T/64/2013 zo dňa 31.05.2013, sp. zn. 2T/221/2013 zo dňa 15.01.2014 a rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/90/2015 zo dňa 05.10.2015 uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený trest.

Zo správ kolízneho opatrovníka rodina obýva obytnú bunku, ktorú zabezpečil Obecný úrad Nandraž. V bunke sa nachádzajú dve poschodové posteľe, skriňa, stôl, stoličky, gauče a kachle na tuhé palivo. Bunka je udržiavaná v čistote, elektrina je zavedená, voda nie je zavedená. Rodičia detí sú nezamestnaní, matka detí je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi a prídavky na deti.

Kolízny opatrovník detí na pojednávaní uviedol, že starostlivosť o deti v rodine je v poriadku, problémy ohľadne maloletých detí boli len so školskou dochádzkou. Maloletí sa nedopúšťajú protispoločenského konania. V súčasnosti sa dochádzka u detí výrazne zlepšila, čo je dôsledkom toho, že rodičom už hrozil nepodmienečný trest odňatia slobody. Nakoniec bol rodičom detí daná podmienka. Dochádzka u mal. Štefana a mal. Terézie je v súčasnosti bez neospravedlnených hodín, u mal. Martina sa stále vyskytujú neospravedlnené hodiny v októbri 2015 - 7 hodín, v decembri 2015 - 23 hodín, za február 2016 - 7 hodín.

Podľa § 119b ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je dôvodný pokiaľ ide o uloženie výchovného opatrenia maloletému Martinovi.

Maloleté deti si opakovane neplnili povinnú školskú dochádzku, kvôli čomu mali maloleté deti v škole slabé výsledky. Rodičia maloletých detí boli viackrát uznaní vinnými zo spáchanie trestných činov ohrozovania mravnej výchovy mládeže v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky deťmi. Dochádzka maloletej Terézie a maloletého Štefana sa v poslednom období zlepšila, deti nemajú za posledný polrok žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny, preto má súd za to, že im za týchto podmienok nie je potrebné uloženie výchovného opatrenia. Pokiaľ ide o maloletého Martina, ten naďalej má neospravedlnené vyučovacie hodiny, povinnú školskú dochádzku zanedbáva a to napriek doterajším opatreniam zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, preto je daný dôvod na uloženie výchovného opatrenia maloletému Martinovi.

Vzhľadom na uvedené súd určil nad výchovou maloletého Martina dohľad. Ak uložené výchovné opatrenie nebude viesť k náprave, súd dočasne odníme maloleté deti z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli v súlade s citovaným § 37 zákona o rodine a nariadi maloletému pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Pokiaľ ide o maloletú Teréziu a maloletého Štefana, súd voči nim návrh zamietol, keďže si riadne plnia povinnú školskú dochádzku.

Súd zároveň uložil kolíznemu opatrovníkovi povinnosť predkladať súdu správy o výkone povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi za účelom následného zhodnotenia účinkov uložených výchovných opatrení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.