

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204419
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615204419.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matky: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, L. I., toho času bytom L. O. XXX, právne zastúpená JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Z. XX, XXX XX L. M. a otca: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, L. M., právne zastúpený JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom W. XXX, XXX XX L. M., o návrhu otca o úpravu styku s maloletou, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, v konaní o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/45/2015-79 zo dňa 08. decembra 2015, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/45/2015, stretávať sa s mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej už len „mal. G.“) každú sobotu v čase od 09.30 hod. do 11.00 hod. v prítomnosti matky alebo osoby poverenej matkou na mieste verejne prístupnom, a to v obchodnom centre STOP.SHOP, so sídlom ul. 9. mája 41, 031 01 Liptovský Mikuláš, kde matka alebo osoba poverená matkou je povinná maloletú na stretnutie pripraviť. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že otec podal dňa 18.05.2015 na súd návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G., konkrétne sa návrhom domáhal úpravy styku a uloženia povinnosti matke informovať otca o mal. G.. Po začatí konania otec podal dňa 26.11.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal dočasne, do právoplatného skončenia konania o veci samej, upraviť styk s mal. G., a to bez prítomnosti matky každú sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod.. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia citujúc ust. § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f/, § 102 ods. 1 O.s.p. a tiež citujúc viaceré ustanovenia Zákona o rodine uviedol, že v prejednávanej veci zistil, že po opustení spoločnej domácnosti matky dieťaťa otec tohto dieťaťa nemá od marca 2015 realizovaný styk s mal. G. v takom rozsahu, aký by mu prináležal ako rodičovi dieťaťa, resp. nemá ho realizovaný v takom rozsahu, v akom ho mal za dobu, pokiaľ žil v spoločnej domácnosti s matkou. V prejednávanej veci však bolo nutné prihliadnuť na všetky podstatné okolnosti prípadu, ktoré boli súdu dostupné z vykonaného dokazovania a ktoré by mohli mať vplyv na navrhovaný rozsah dočasnej úpravy styku otca s mal. G.. Z obsahu dosiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, a to najmä z vyjadrení a správ kolízneho opatrovníka, že u oboch rodičov existujú vhodné podmienky na výchovu a osobnú starostlivosť mal. G., ako aj to, že obaja rodičia za súčinnosti kolízneho opatrovníka v poslednom čase ochotne spolupracujú na spoločnej komunikácii vo vzťahu byť dobrými a starostlivými rodičmi svojej mal. dcéry. V záujme ochrany mal. G. skúmal všetky okolnosti, ktoré by mali a mohli mať nejaký vplyv pre určenie a umožnenie styku otca s mal. dcérou. V tomto smere bolo potrebné zvážiť okolnosti, za ktorých je otec schopný postarať sa o mal. G. vzhľadom na jej nízky vek, ako aj to, či realizácia styku by nebola za istých okolností pre mal. G. nebezpečná. Z

vykonaného predbežného dokazovania zistil, že otec mal dňa 20.09.2015 po realizovaní styku s mal. G. fyzicky napadnúť matku tohto dieťaťa, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Uvedené napadnutie malo byť riešené aj v priestupkovom konaní. Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia zo dňa 21.09.2015 zranenie matky sa týkalo tvárovej oblasti. I napriek tomu, že otec uvedený incident popiera, nemožno neprihliadať na túto lekársku správu, ako i na vyjadrenie matky dieťaťa, ktorá túto skutočnosť potvrdila. Rovnako nemožno vylúčiť, že takéto konanie nespôsobil otec dieťaťa vzhľadom na jeho minulosť, kedy bol 2-krát súdne trestaný a odsúdený. Z doterajších výpovedí účastníkov konania tiež zistil, že matka mala vždy snahu umožniť realizáciu rodičovských práv otca a vždy mu umožnila stretnúť sa s mal. G. až do sporného momentu jej napadnutia, čo je podľa názoru súdu prirodzená reakcia matky a jej obava aj vo vzťahu k mal. G.. V priebehu súdneho konania bolo zo strany matky zistené, že otec už počas ich spoločného spoluzitia užíval takmer každý deň marihuanu formou fajčenia alebo formou sklenej fajky a údajne aj po opustení spoločnej domácnosti s tým pokračuje tak, že si dáva aj „biely fet“ a obidve drogy aj údajne distribuuje. Nie je preto vylúčené, že otec užíval nejakú drogu v minulosti, nakoľko tomu nasvedčuje aj jeho textová komunikácia s matkou prostredníctvom mobilného telefónu. Taktiež bolo potrebné prihliadnuť aj na vek mal. G., ktorá má v súčasnosti niečo viac ako 1 rok a je odkázaná na matku a jej materskú osobnú starostlivosť. Toto boli skutočnosti, ktoré síce oprávňujú otca ako rodiča na stretávanie s mal. G., avšak za prísnych regulovaných a kontrolovateľných podmienok, nakoľko doterajšie správanie otca je kolísavé a preto nie je vylúčené vzhľadom na doterajšie podozrenia voči jeho osobe a jeho aktívneho konania, že môžu predstavovať isté nebezpečenstvo pre zdravie, výchovu a osobnú starostlivosť mal. G.. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti bolo preto v záujme mal. G. umožniť otcovi stretávanie sa s ňou, avšak za osobnej prítomnosti matky alebo osoby ňou poverenou na mieste verejne prístupnom. Miesto verejne prístupné určil ako určitý kompromis - stred vzdialenosti súčasného pobytu otca a matky dieťaťa a tiež z dôvodu, že v obchodnom centre sa nachádzajú časti detských centier, v ktorých je možné v rámci styku plnohodnotne a efektívne stráviť čas s mal. dieťaťom. V závere zdôraznil, že predbežné opatrenie slúži len na vyriešenie dočasnej danej situácie a má provizórny charakter.

Proti uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu vyhovie, alternatívne zmeniť tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. G. bez prítomnosti matky každú sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloletú prevezme od matky jeho otec E. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju po ukončení styku v určenom čase matke odovzdá.

V dôvodoch odvolania uviedol, že prítomnosť matky ani inej osoby na stretnutí nie je dôvodná a predstavuje rušivý faktor pri realizácii stretávania. Nesúhlasil ani s tým, aby sa stretávanie s mal. G. realizovalo v obchodnom centre bližšie označené v napadnutom uznesení. Okresný súd sám správne konštatoval, že u oboch rodičov existujú vhodné podmienky na výchovu a osobnú starostlivosť o mal. G., ako aj to, že obaja rodičia za súčinnosti kolízneho opatrovníka ochotne spolupracovali na spoločnej komunikácii vo vzťahu byť dobrými a starostlivými rodičmi svojej mal. dcéry. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je preukázané i to, že sa dokáže postarať o mal. G., ktorú skutočnosť potvrdila i matka dieťaťa. Z jej strany ani zo strany iných osôb neboli uvádzané a signalizované žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa stretávanie nemohlo realizovať. Skutočnosť, že mal dňa 20.09.2015 po realizovaní styku s mal. G. fyzicky napadnúť jej matku, sa nezakladá na pravde. V tomto smere poznamenal, že matka maloletej bola na ošetrení až po pojednávaní dňa 21.09.2015, na ktorom súd uložil matke, aby preukázala potvrdenie o návšteve lekára. Vyjadrenie starej matky mal. G. vo vzťahu k uvedenému incidentu je účelové. Pokiaľ okresný súd poukazoval na jeho minulosť, považoval za potrebné zdôrazniť, že nikdy sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti voči osobe ženského pohlavia a tiež ani voči žiadnemu dieťaťu a nikdy by to neurobil. Problémy s komunikáciou medzi ním a matkou dieťaťa sa zhoršili pred prvým pojednávaním v predmetnej veci. Na pravde sa nezakladá ani tvrdenie matky dieťaťa, že ma požívať drogy a tieto má i údajne distribuovať. K tejto otázke sa jednoznačne vyjadril na pojednávaní dňa 25.11.2015, kedy ani sama matka dieťaťa nepoprela, že i ona osobne má skúsenosti s požitím drogy. Časový rozsah stretávania s maloletou (od 09.00 hod. do 16.00 hod.) navrhoval z dôvodu, že býva v L. M. a jedna cesta tam a späť mu trvá 1 hodinu. Pritom prihliadol na potrebu spánku mal. G. v trvaní 3 až 4 hodiny. Neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prísne regulované a kontrolovateľné podmienky stretávania sa s mal. G.. Ak okresný súd uvádza, že jeho doterajšie správanie je kolísavé, nie je vôbec jasné, z čoho mal túto skutočnosť zistenú. Skutočnosti, ktoré by predstavovali nebezpečenstvo pre zdravie, výchovu a osobnú starostlivosť mal. G., neboli v konaní zistené a toto tvrdenie súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Pokiaľ ide o prítomnosť matky pri realizácii styku otca s mal. G., to by nebol až taký problém, ale vzhľadom na obvinenia voči jeho osobe matke nedôveruje a má obavy,

aby nedošlo opakovane k oznámeniu prípadného ďalšieho incidentu. Pokiaľ ide o prítomnosť inej osoby na stretnutí poverenej matkou, s tým nesúhlasí, rozhodnutie súdu je v tomto smere nevykonateľné. Vzhľadom na vek mal. G. nie je vhodné realizovať styk na mieste verejnom, ide o dieťa, u ktorého sa buduje imunita a je absolútne nevhodné, aby sa zdržiavalo na mieste, kde je vysoká cirkulácia obyvateľstva. V obchodnom centre, bližšie označenom v napadnutom uznesení, sa nenachádza žiadne detské centrum, je tam iba detský kútik. Ak by mal súd akékoľvek pochybnosti, že by mohlo dochádzať k incidentom pri odovzdávaní mal. G., navrhol ako možnosť, že dcéru prevezme od matky a zároveň ju matke odovzdá jeho otec E. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom o uvedenej skutočnosti priložil k odvolaniu súhlas označenej osoby. Rovnako k odvolaniu priložil vyhlásenie svojich rodičov o tom, že stretávanie s mal. G. bude realizované v mieste jeho bydliska, t.j. v byte jeho rodičov. V závere odvolania poukázal na to, že od 11.12.2015 do 15.12.2015 strávil u mal. G. 4 noci a 1 celý deň, pričom pobyt prebehol bez akýchkoľvek problémov.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že podľa vykonateľného rozhodnutia o predbežnom opatrení sa otec mal dostaviť na miesto určené súdom dňa 09.12.2015, kedy stretnutie zabezpečila, no otec sa nedostavil a o prípadnej prekážke ju žiadnym spôsobom neinformoval. Pri ďalšom stretnutí dňa 26.12.2015 sa otec s meškáním síce dostavil, ale s mal. G. sa hral 10 minút a potom odišiel za príbuznou matky pracujúcou v obchodnom dome. Dňa 02.01.2016 sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu, že mal. G. bola chorá. V ďalších dňoch 09.01.2016 a 16.01.2016 sa otec na miesto určené súdom na stretnutie nedostavil. Z uvedeného je zrejmé, že otec v skutočnosti nemá záujem o mal. G., ale pod zámienkou rozšíreného a nadštandardného stretávania sa s dieťaťom vo veku 1,5 roka chce s matkou manipulovať a znepríjemňovať jej život. Svedčia o tom aj mnohé SMS správy, ktoré sú súčasťou spisu. V závere vyjadrenia poukázala na skutočnosť, že dňa 25.12.2015 vo večerných hodinách ju otec dieťaťa sledoval, svietil reflektormi do okien bytu, kde spí mal. G., ktorú zobudil a vystresoval. Dňa 13.01.2016 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu nebezpečného prenasledovania a prečinu nebezpečného vyhrážania. Navrhla odvolaním napadnuté uznesenie potvrdiť.

Kolízny opatrovník navrhol uznesenie okresného súdu tak isto potvrdiť. Mal za to, že zodpovedá situácii mal. G., jej potrebám i právam a zohľadňuje i práva rodičov. Takýmto spôsobom je zabezpečený pravidelný kontakt mal. G. s jej otcom a je vytvorený priestor na budovanie vzájomného vzťahu a citovej väzby. Styk dieťaťa s otcom za prítomnosti tretej osoby a na určenom verejne prístupnom mieste je predpokladom zaistenia bezpečnosti dieťaťa.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 169 ods. 1 v spojení s § 157 ods. 2 a § 167 ods. 2 O.s.p., podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky otca dieťaťa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Predbežné opatrenie nariadené či už pred začatím konania vo veci samej (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po jeho začatí (§ 102 ods. 1 O.s.p.) je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého hlavnou funkciou (účelom) je dočasný (provizórny) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, zisťujú sa len skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zákon z uvedeného dôvodu ani nepredpokladá (§ 75 ods. 6 O.s.p.), že by súd mal pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie.

Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť, pričom je potrebné vyzdvihnúť najmä atribút provizórnosti. Uvedené má svoje miesto i pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vo vzťahu k úprave styku toho rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd správne a v zmysle vyššie uvedených úvah postupoval pri úprave styku otca s mal. G., nakoľko tento styk (v rámci jeho

konečnej a provizórnej úpravy) upravil v primeranej miere. Okresný súd zároveň správne prihliadol na všetky okolnosti, ktoré v danom štádiu konania vyšli najavo, keď zároveň citlivo prihliadol na vek dieťaťa, vzťahy medzi jeho rodičmi i doterajšie správanie sa otca dieťaťa. Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia je vyčerpávajúce, preto uvádzať ďalšie dôvody by bolo už len opakovaním toho, čo uviedol súd prvého stupňa. Pokiaľ otec v odvolaní uviedol ako alternatívnu možnosť úpravy styku s mal. G. takým spôsobom, že by sa stretnutia realizovali v byte jeho rodičov a bez prítomnosti matky, odvolací súd sa s touto alternatívou nestotožnil. Vzhľadom na vek mal. G. a jej viazanosť na matku (ktorú možno dôvodne predpokladať, keďže matka je s maloletou prakticky neustále) by uvedená alternatíva nebola v tejto aktuálnej dobe v záujme dieťaťa, nakoľko nemožno vylúčiť neistotu či stresové situácie maloletej, ak by v jej blízkosti nebola matka prítomná. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.