

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211754
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114211754.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 97 874, miesto pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Čadca, Palárikova 91, Čadca, proti odporcovi W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom na M. XX/XX, W., zastúpenému JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, IČO: 42 005 787, v konaní o zaplatenie 1 451 €, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/148/2014-24 zo dňa 15. 08. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/148/2014-32 zo dňa 26. 08. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 158,82 €, k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Idy Cabanovej, advokátky, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 16,34 € k rukám právnej zástupkyne odporcu JUDr. Idy Cabanovej, advokátky so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia k rukám JUDr. Idy Cabanovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd vo vzťahu k trovám konania uviedol, že v prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výnimku z tejto zásady predstavuje odsek 2 ustanovenia § 146 OSP; zavinenie zastavenia konania môže existovať tak na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcu. Zavinenie zastavenia konania je pritom potrebné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu; na strane navrhovateľa môže byť zavinenie zastavenia konania dané najmä ak podal návrh vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu alebo ak podal návrh, hoci existovala prekážka res iudicata alebo prekážka litispendencie, ale tiež vtedy, ak návrh vzal späť z dôvodu, že odporca vzniesol oprávnenú námietku premlčania. V tomto konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy, ktorú si mal najprv uplatniť voči poisťovni, keďže odporca mal uzavreté povinné zmluvné poistenie. Navrhovateľ tak aj urobil (avšak nie v návrhu na začatie konania), o čom svedčí návrh na prerušenie konania, ktorý podal spolu s návrhom na začatie konania a žiadal, aby súd konanie voči odporcovi do času, kým Kooperatíva poisťovňa, a.s. nerozhodne o poistnom plnení, konanie prerušil. Navrhovateľ tak podľa okresného súdu nedôvodne podal žalobu voči odporcovi bez toho, aby vedel ako rozhodne o poistnom plnení poisťovňa. Poisťovňa mu nakoniec vyplatila žalovaný sumu z povinného zmluvného poistenia. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia vo vzťahu ku trovám konania ďalej uviedol, že keďže navrhovateľ pri podaní návrhu vedel, že za odporcu má plniť Kooperatíva poisťovňa, a.s., návrh voči odporcovi je nedôvodný a preto je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré odporcovi v konaní vznikli. Na základe uvedeného

záveru okresný súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si právna zástupkyňa odporcu vyčíslila v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 158,82 € ako odmenu za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a „podanie odporu proti platobnému rozkazu“ plus 2 x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby po 8,04 €. V podaní zo dňa 21. 08. 2014 označenom ako „Návrh na vydanie opravného uznesenia“ právna zástupkyňa odporcu uviedla, že dňa 21. 08. 2014 jej bolo doručené uznesenie č. k. 7C/148/2014-24 zo dňa 15. 08. 2014, ktorým súd konanie zastavil (vo výroku I.) a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia (výrok II.), ale bez vyčíslenia sumy trov právneho zastúpenia vo výrokovej časti rozhodnutia. Z uvedených dôvodov právna zástupkyňa odporcu žiadala, aby okresný súd v zmysle ust. § 167 ods. 2 a § 164 OSP vydal opravné uznesenie v nasledovnom znení: „Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 € k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. Idy Cabanovej, advokátky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia“. Uznesením č. k. 7C/ 148/2014-32 zo dňa 26. 08. 2014 okresný súd opravil písomné vyhotovenie uznesenia č. k. 7C 148/2014-24 zo dňa 15. 08. 2014, tak že navrhovateľ je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia odporcovi v sume 158,82 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Idy Cabanovej, advokátky, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ do výroku priznaných trov konania odvolal a v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že žaloba bola voči odporcovi podaná nedôvodne. Hlásením úrazu mal navrhovateľ preukázané, že došlo k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti poisťencovi Q. Q. v dôsledku poškodenia zdravia pri dopravnej nehode zo dňa 01. 06. 2011. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 88/2012 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona a konanie bolo právoplatne ukončené. Navrhovateľ na základe zistených skutočností a po právoplatnom ukončení konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2 T 88/2012 „Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť“ vyzval odporcu, vlastníka motorového vozidla spoločnosť AUTOPRIMA SLOVAKIA, s.r.o. a Kooperatívu poisťovňu, a.s. na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Q. Q.. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, že nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť si uplatnil podľa špeciálneho predpisu a to podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči poisťencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe ak k úrazu, alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Navrhovateľ si uplatnil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica voči odporcovi jednak vzhľadom na plynutie lehoty odo dňa dopravnej nehody 01. 06. 2011 ako aj v súvislosti s negatívnymi skúsenosťami s úhradami komerčných poisťovní zo zákonného poistenia motorového vozidla. V žalobe, ako aj v návrhu na prerušenie konania uviedol dôvod a dostatočne zdôvodnil podanie žaloby a návrhu na prerušenie konania. Podľa názoru navrhovateľa, okresný súd v tejto veci konal predčasne, pretože navrhovateľ žiadal konanie prerušiť od 29. 05. 2014, kedy bola žaloba doručená súdu do 31. 07. 2014. To, že okresný súd vyzval odporcu na vyjadrenie k žalobe a k návrhu na prerušenie konania aj napriek tomu, že odporca vedel už podľa zaslanej výzvy, ktorú prevzal dňa 22. 05. 2014, že je v jeho záujme spolu s vlastníkom motorového vozidla, aby v čo najkratšom čase došlo k úhrade vyčíslených nákladov zo zákonného poistenia motorového vozidla, bolo podľa navrhovateľa vyslovene predčasné, nevhodné a zbytočné. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, trovy právneho zastúpenia zodpovedajúce odmene za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom odmieta zaplatiť. Taktiež odmieta zaplatiť trovy právneho zastúpenia za podaný odpor na súd, pretože súd vo veci nevydal žiadne rozhodnutie. Podľa názoru navrhovateľa ust. § 146 ods. 2 OSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania toho účastníka konania, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia zastavenia konania podľa vety prvej uvedené ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Ak bolo dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu na začatie konania a ak sa tak stalo dôsledkom splnenia záväzku odporcom, konkrétne po zaplatení žalovanej sumy poisťovňou Kooperatíva, okresný súd podľa navrhovateľa nemal priznať odporcovi náhradu trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, pretože navrhovateľ svojím konaním nezavinenie zastavenie konania. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že je presvedčený, že jeho žaloba bola podaná dôvodne, sám svojím konaním nespôsobil a ani nezavinenie zastavenie konania a teda nespôsobil svojím konaním vznik trov právneho

zastúpenia odporcu. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu navrhovateľa v časti trov konania vyhovel a zmenil rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica tak, že odporcovi trovy právneho zastúpenia neprizná.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa odporca písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že predmetom konania bolo zaplatenie istiny vo výške 1 451 € s prísl. za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému, ktorý zomrel pri dopravnej nehode. Navrhovateľ vedel už od roku 2011, kedy došlo k dopravnej nehode, že motorové vozidlo, ktorým bol poškodený usmrtený je poistené v spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Navrhovateľ zaslal po ukončení trestného konania odporcovi výzvu na zaplatenie sumy 1 451 €, ale až po podaní žaloby na súd. Po kontaktovaní navrhovateľa odporcom, bolo odporcovi povedané, že už na neho podali žalobu. Z uvedeného dôvodu sa odporca dal zastupovať v tejto veci advokátom, nakoľko nesúhlasil so žalobným návrhom a s tým, že ho pred podaním žaloby navrhovateľ ani len nevyzval na prípadnú súčinnosť pri likvidácii škody. Majiteľom motorového vozidla bola v tom čase spoločnosť AUTOPRIMA SLOVAKIA, s.r.o., v ktorej bol odporca v tom čase zamestnaný. V zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mala spoločnosť AUTOPRIMA SLOVAKIA, s.r.o. na predmetné motorové vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie v spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, IČO: 00 585 441. Pri návšteve odporcu v pobočke spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group v Banskej Bystrici, v Kapitulskej ulici, bolo odporcovi oznámené, že uvedené motorové vozidlo bolo ku dňu 02. 06. 2011 poistené v ich spoločnosti v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Taktiež mu bolo povedané, že poisťník si splnil oznamovaciu povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona a teda sú splnené všetky zákonné podmienky pre poukázanie poisteného plnenia pre navrhovateľa a že navrhovateľ si už u nich uplatnil nárok na náhradu škody a celá vec je v likvidačnom konaní. Navrhovateľ si už v čase podania žaloby uplatnil nárok na zaplatenie istiny u spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group a vedel, že motorové vozidlo bolo platne poistené v tejto spoločnosti a že bola splnená oznamovacia povinnosť zo strany zamestnávateľa odporcu. V uvedenej súvislosti odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zdôraznil, že navrhovateľ namieta priznanie náhrady trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie vo veci spolu vo výške 158,82 € v prospech odporcu, avšak sám navrhovateľ tým, že podal žalobu na súd prispel k tomu, že odporca využil svoje právo na právnu ochranu a to z toho dôvodu, že pred podaním žaloby nevyzval odporcu na uhradenie žalovanej sumy. Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že odporca zavinil podanie žaloby a zavinil aj zastavenie súdneho konania, nakoľko navrhovateľ bez predchádzajúcej výzvy odporcovi podal žalobu na súd a to už v čase, keď si uplatnil škodu voči spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, pričom sám navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a preto zastavenie konania zavinil navrhovateľ a nie odporca a teda je zodpovedný za vznik trov právneho zastúpenia, ktoré už odporca musel zaplatiť pri poskytnutí právnej služby. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa odporca uviedol, že si uplatnil len náhradu niektorých trov právneho zastúpenia, neuplatnil si trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návštevou spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a ďalšiu poradu s klientom. Uviedol, že žiada, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 79,41 € pozostávajúcich z odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa)vo výške 71,37 € a z režijného paušálu k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania v spojení s opravným uznesením, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 €, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Predmetnom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu, vo vzťahu k výroku o trovách konania z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa. Navrhovateľ v odvolaní namietal, že v danom prípade neboli splnené podmienky na aplikáciu ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, nakoľko podľa názoru navrhovateľa odporca procesne zavinil zastavenie konania.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania vecne správne. Okresný súd správne posúdil otázku procesného zavinenia zastavenia konania, keď ustálil, že navrhovateľ z hľadiska procesného zaviniel zastavenie konania. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ došlo k plneniu žalovanej sumy v priebehu konania a tým kto plnil nebol žalovaný odporca, neobstojí argumentácia navrhovateľa, že zastavenie konania zaviniel odporca a to tým, že plnil až po podaní žaloby. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP (to znamená, že navrhovateľ nevzal späť návrh v dôsledku procesného správania odporcu), z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Pokiaľ ide odvoláciu námietku navrhovateľa, že zo strany právneho zástupcu odporcu nebol vykonaný úkon právnej služby - podanie odporu proti platobnému rozkazu, odvolací súd uvádza, že takýto argument navrhovateľa je síce opodstatnený v tom, že odporca odpor proti platobnému rozkazu skutočne nepodal, z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že právny zástupcu odporcu vykonal v prospech odporcu tak či tak dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania), preto odporcovi prináleží náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedajúcich odmene za 2 úkony právnej služby. Z kontextu obsahu spisu a písomného vyhotovenia odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia v časti trov konania vyplýva, že pri druhom úkone právnej služby, za vykonanie ktorého právnym zástupcom odporcu prináleží odporcovi náhrada trov konania došlo zjavne ku chybe v písaní, keď namiesto odmeny za úkon právnej služby vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ako úkon právnej služby uviedol odpor proti platobnému rozkazu. Uvedené pochybenie okresného súdu však nemá vplyv na správnosť záverov okresného súdu o tom, že odporcovi prináleží náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedajúca odmene za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania) a režijnému paušálu k uvedeným úkonom právnej služby 2 x po 8,04 € v celkovej výške 158,82 €.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania v spojení s opravným uznesením zo dňa 26. 08. 2014 ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil konštatujúc, že argumentácia navrhovateľa o tom, že okresný súd konal predčasne, nehospodárne a zbytočne, keď doručil odporcovi návrh na začatie konania a návrh na prerušenie konania a vyzval ho, aby sa k ich obsahu vyjadril, je neopodstatnená, pretože možnosť oboznámiť sa s návrhom na začatie konania a s ostatnými procesnými návrhmi navrhovateľa a vyjadriť sa k ich obsahu je základné právo odporcu, vyplývajúce zo zásady kontradiktórnosti konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP. Tropy právneho zastúpenia v odvolacom konaní úspešného odporcu predstavuje odmena za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) vo výške 8,30 € (za základy tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania) a režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €; spolu trovy právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní predstavujú sumu 16,34 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.