

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220299  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813220299.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti odporkyni: I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Q. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka - Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086 na strane odporkyne o zaplatenie 1.729,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 90,37 eur **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, ktorých výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozhodnutia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 18.9.2013 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie 1.729,99 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Uvedol, že dňa 9.12.2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver sa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42-mesačných splátkach vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s ňou dohodol na odklade splátok č. 6,7,8,15 pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky 43,44,45,46.

Odporkyňa uviedla, že zmluva uzatvorená s navrhovateľom nespĺňa základné náležitosti, je bezúročná a bez poplatkov a z dôvodu, že navrhovateľovi uhradila sumu 1645,55 žiadala návrh zamietnuť.

V podaní zo dňa 21.05.2014, ktoré došlo súdu dňa 22.5.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporkyne.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 09.05.2014, voči ktorému podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením 4Co/891/2014-99 zo dňa 03.09.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vykonal doplnené dokazovanie výsluchom zástupcu odporkyne, listinnými dôkazmi, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o zosplatnení z 1.10.2012, žiadosťou a zmluvou o revolvingový úver z 9.12.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti

PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. spolu s doručenkami, splátkovým kalendárom ku zmluve, oznámením veriteľa o schválení úveru z 9.12.2005, kartou klienta, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.12.2010 písomnou žiadosťou odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádza, že požaduje úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru v 42-mesačných splátkach, mesačná splátka je 80,37 eur, celková čiastka ktorú musí odporca splatiť 3375,54 eur, predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN 44,57%, ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 790,84 eur, celková čiastka revolvingu 1928,88 eur, predpokladaná RPMN 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500 eur, splatnosť na dobu 42 mesiacov, mesačná splátka 80,37 eur, zmluvná odmena, celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť 3375,54 eur, RPMN za úver 68,10%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 44,57%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka, ktorú musí odporkyňa splatiť 1928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21%, ročná sadzba úrokov z omeškania 9%. V bode 8.8.1 Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur, upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná odporcom 7.12.2010 a navrhovateľom 9.12.2010. Dňa 9.12.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001761. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválenú výšku úveru 1500,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 19.1.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 19.6.2014, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 19.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1500 eur, RPMN úveru 68,10%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 44,57%, schválená výška revolvingu 902,92 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverový limit 1500,- eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 1392,65 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť, 3375,54 eur odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8.ods. 8.1 písm. a/ Dohody je 215,75 eur ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1928,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9% ročne, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 9.12.2010.

Z karty klienta na meno I. B. vyplýva, že nominálna výška úveru je 3375,54 eur, poskytnutá čiastka 1500 eur, dátum vyplatenia 10.12.2010, vyplatená čiastka 1284,25 eur, splatená suma 1645,55 eur, zostáva doplatiť 1729,99 eur. Listom z 1.10.2012 oznamoval navrhovateľ odporkyňu po omeškaní so splátkami č. 19.20.21 zosplatenie celého zvyšku úveru, pričom suma omeškaných splátok bola 241,11eur.

Právny zástupca odporkyne v podaní zo dňa 28.12.2015 a na pojednávaní konanom dňa 16.12.2015 a 26.02.2016 sa vyjadril k návrhu navrhovateľa. Uviedol, že medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy, čo má za následok bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru. Navrhovateľ sa teda môže domáhať žalovanej čiastky, pretože bol odporkyňu poskytnutý úver vo výške 1284,25 eur a odporkyňa uhradila sumu 1645,55 eur, preto žiada návrh zamietnuť. Právny zástupca odporkyne si uplatnil trovy konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 od. 6 Občianskeho zákonníka, k predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery b obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdoby prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 9 ods. 1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 09.12.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou

súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 09.12.2010. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. I zo samotnej výpovede odporkyne vyplýva, že nemala možnosť meniť zmluvné podmienky pripravené navrhovateľom, udával len svoje osobné údaje a výšku úveru. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporkyňi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1284,25 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1500 eur, nominálna výška úveru je 3375,54 eur a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 215,75 eur. Odporkyňa mala úver splácať 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 80,37 eur, teda mala navrhovateľovi celkom zaplatiť 3375,54 eur, čo zodpovedá údaju na karte klienta - nominálna výška úveru.

V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú celkovú čiastku, ktorú má odporkyňa zaplatiť 3375,54 eur vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke nie 11284,25 eur, za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto suma za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 300 % z celkovo poskytnutej a vyplatennej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka /napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009/. I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 42 mesiacov nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny, pretože táto predstavuje navýšenie o viac ako 300%, čo vysoko prevyšuje úrokové sadzby v bankách pri porovnateľných spotrebiteľských úveroch. Z karty klienta jasne vyplýva, že odporkyňi bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 1284,25 eur, teda nie suma úveru 1500,- eur. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup navrhovateľa, ktorý si stiahol pri vyplatení sumy úveru odporkyňi odplatu za službu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporkyňi možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtovala v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporkyňa bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. V predmetnej veci je pritom jasné, že odporkyňi takýto odklad ani poskytnutý nebol o to viac, že sa dostala do omeškania už so siedmou mesačnou splátkou. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 70,01%, predpokladaná priemerná RPNM je uvádzaná vo výške skutočnej RPMN 68,10 %, pričom išlo o poskytnutie úveru, nie prvého revolvingu a tento údaj bolo možné určiť ihneď s presnosťou. V zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, počte a termíne splátok úveru. Pri výške úveru 1500,- eur a sumy, ktorá bude splatená vo výške 3375,54 eur /80,37 eur x 42/ predstavuje pri dobe splácania 42 mesiacov výška ročnej úrokovej miery 26,08%, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o

ročnej úrokovej sadzbe, zdroj: internet: /<http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa mala preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti jej bola poskytnutá a vyplatená suma 1284,25 eur po zohľadnení platby za službu - povolenie odkladu splátok a pokiaľ preukázateľne zaplatila sumu 1645,55 eur, preto nie je povinná zaplatiť navrhovateľovi už žiadnu čiastku.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 14.12.2015 doručeným súdu dňa 18.12.2015 zobral návrh v časti zaplataenia 90,37 eur späť. Právny zástupca odporkyne súhlasil v tejto časti so späťvzatím návrhu a preto súd v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bola odporkyňa úspešná v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške v čas uplatnenej. Odporkyni vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 828,90 eur.

V konaní si odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila nárok na tieto úkony, pričom vychádzala z hodnoty sporu v sume 81,33 eura a súd priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.12.2015 odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,39 eura; účasť na pojednávaní dňa 15.12.2015 odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,39+ náhrada za stratu času za 10 polhodín po 13,98 eura v sume 139,80 eura + cestovné v sume 83,98 eura (368 km x (7 l / 100 km x 1,343 eura/ l + 0,183 eura/ km)= 368 km x 0,183 eura/ km= 83,98 eura); účasť na pojednávaní dňa 26.02.2016 odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,39+ náhrada za stratu času za 10 polhodín po 13,98 eura v sume 139,80 eura + cestovné v sume 83,98 eura (368 km x (7 l / 100 km x 1,343 eura/ l + 0,183 eura/ km)= 368 km x 0,183 eura/ km= 83,98 eura), vyjadrenie vo veci samej zo dňa 07.01.2016 odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,39 eura, priznal súd právnemu zástupcovi 20% DPH. Celkom priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia v sume 828,90 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.