| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Bratislava III |
| Spisová značka: | 3T/58/2015 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 1315010176 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25. 02. 2016 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Iveta Halvoňová |
| ECLI: | ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010176.3 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného S. U. prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.02.2016 v Bratislave takto

**r o z h o d o l :**

rozhodol

obžalovaný:
S. U.: I..: XX.XX.XXXX/XXXX O. Ž. I. K., G. Z. H. - Č. XX, prechodne bytom Š., Z. Č.. X, nezamestnaného, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 03.06.2014 v I. X. na U. M. Č.. XXX/X potom, čo sa ako zhotoviteľ ústne dohodol s poškodenou N. G. na vyhotovení fasády jej rodinného domu v sume 3.000 €, prevzal od poškodenej finančnú zálohu na vyhotovenia diela vo výške 1.080 €, a dňa 04.6.2014 prevzal od poškodenej aj ďalšiu finančnú zálohu vo výške 1.040 €, hoci nikdy nemal v úmysle zrealizovať fasádu rodinného domu v zmysle dohody, ktorá bola z jeho strany len zámienkou na vylákanie záloh od poškodenej, následne fasádu rodinného domu nezrealizoval a prijaté finančné zálohy poškodenej nevrátil, čím spôsobil poškodenej N. G., Z. I. X., U.. M. Č.. XXX/X škodu vo výške 2.120 €,

t e d a
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l
prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/ 309/2014 zo dňa 10.9.2015 - ppl.

dňa 10.9.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zväzuje obžalovaného nahradiť poškodenej N. G., I..: XX.X.XXXX, Z. I. X., M. Č.. XXX/X, škodu vo výške 2.120 Eur.

**o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Bratislavu III. podal na Okresný súd Bratislava III. obžalobu na S. U. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. U., poškodenej N. G., svedka L. Š.U., oboznámením dokladov predložených poškodenou a to príjmového dokladu, písomnej urgencie, SMS komunikácie, odovzdávajúceho protokolu, emailovej komunikácie, hodnotením na obžalovaného a to výpisom z evidencie priestupku a odpisom z registra trestov, spisu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/309/2014, spisov Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 6T/20/2015, Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/23/2013, Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/35/2013, správy Daňového úradu Nitra, výpisu zo Živnostenského registra obžalovaného, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistili skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný S. U. v prípravnom konaní využíval svoje právo a odmietol vypovedať.
Vo svojej výpovedí na hlavnom pojednávaní uviedol, že objednané stavebné práce riadne začal vykonávať, objednala sa fasádna omietka, pričom stavebné práce začal za prítomnosti aj jeho otca ako aj ešte jedného chlapca, ktorý s ním robil, avšak následne počasie mu týždeň nedovoľovalo vykonávať práce. Preto prišiel za poškodenou s ktorou sa chcel baviť o normálnom riešení a normálnom postupe, avšak na ďalšom postupe sa nedohodli preto poškodenej nevrátil peniaze, lebo sa nevedel dohodnúť na výške škody, ktorej mal spôsobiť poškodenej. Taktiež nevedel uviesť v akom termíne sa dohodli na zhotovení diela na základe Zmluvy o dielo. S poškodenou boli dohodnutí na zrealizovaní celej fasády a odstránenia nedorobkov, ktoré tam boli. Pokiaľ ide o lešenie toto si prenajímal od externej firmy. Lešenie bolo aj postavené. Práce, ktoré vykonali na fasáde domu boli, že dom natreli penetračným náterom, zalepili ochranné pásky na oknách a dverách a čakali kým dôjde k vyschnutiu tohto náteru jeden až dva dní. Potom však prišli veľké horúčavy a netrúfali si ďalej robiť. Na komunikáciu s poškodenou si nepamätá, taktiež nevedel uviesť, či vystavil faktúru za vykonané práce.

Poškodená N. G. vo svojej výpovedí uviedla, že cez inzerát na internete sa dala dokopy s obžalovaným S. U., za účelom vymaľovania fasády jej rodinného domu v obci I. X.. Obžalovaný prišiel do I. X., pričom sa ústne dohodli na sume 3.000 Eur za vykonané práce.
Na základe predloženého vzorkovníka farieb sa dohodli na vymaľovaní fasády rodinného domu. Obžalovaný k ním prišiel dňa 03.6.2014 ešte s jedným mužom, kedy na dvore vyložili asi 10 tehiel, následne polystyrénom, ktorý zakúpila poškodená zateplili na dome časť o rozlohe asi 1,5 m2 a povedali, že to musí schnúť. V ten deň poškodená dala obžalovanému zálohu v sume 1.080 Euro. Peniaze odovzdala S. U. dcéra poškodenej O. G. priamo do ruky, pričom on jej vypísal výdavkový pokladničný doklad bez DPH. Táto prvá suma mala slúžiť na lešenie, tehly a maltu. Ešte v ten deň prišli lešenári, ktorí doniesli lešenie, dcéra sa ich pýtala, či má dať peniaze im alebo U., pričom povedali, že U.. Na druhý deň dňa 04.6.2014 okolo 08.00 hod. ráno prišiel U. ešte aj s ďalšími pracovníkmi a vypenetrákovali celý dom. Skončili okolo 14,00 hod, ale aj to aj s obedom. Potom prišiel okolo 16.00 hod, kedy si opätovne vypýtal 1.040 Eur na fasádu domu. Poškodená mu tieto peniaze odovzdala priamo, pričom obžalovaný jej vypísal pokladničný doklad bez DPH. Na druhý deň však obžalovaný už neprišiel, preto mu volala, písala mu SMS, obžalovaný s ňou nekomunikoval, potom uviedol, že sa mu pokazilo auto, potom, že nemôže zdvihnúť mobilný telefón lebo uspáva malú. Následne uviedol, že nemohol robiť, nakoľko je veľké teplo a po 10. júni už ani nedvíhal telefón ani neodpísal na SMS správy. Poškodená vyzvala obžalovaného cez SMS aby jej vrátil zálohu, čo však doposiaľ neurobili. Keďže jej zostalo lešenie na stavbe, tak sa snažila zistiť, komu toto lešenie patrí, čo sa jej horko-ťažko podarilo, a toto lešenie spoločnosti vrátila dňa 25.6.2014. Poškodená uviedla, že konaním obžalovaného U. jej vznikla škoda vo výške 2.120 Eur. Následne sa snažila nájsť U. aj na základe zápisu v Obchodnom registri podľa IČS, ale tam registrovaný nebol.

Svedok L. Š. vo svojej výpovedí uviedol, že niekedy koncom mája v roku 2014 na dvore pred domom poškodenej N. G. bol svedkom rozhovoru medzi G. a U., kde sa ústne dohodli, že U. vykoná realizáciu fasády na rodinnom dome p. G., pričom realizácia mala začať nasledujúci týždeň t.j. prvý júnoví týždeň v roku 2014 a dohodnutá cena realizácie mala byť okolo 4.000 Euro. Pamätá si, že sa bavili aj ohľadom lešenia, kedy obžalovaný uviedol, že je potrebné aj lešenie, že toto nemá, že ho bude musieť požičať. Potom jej poškodená oznámila, že obžalovaný mal odísť aj so zálohou a viac sa nevrátil.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na výdavkové a príjmové pokladničné doklady na základe ktorej je zrejmé, že obžalovaný S. U. prevzal od poškodenej N. G. dňa 03.6.2014 finančnú sumu vo výške 1.080 Eur a dňa 04.6.2014 sumu vo výške 1.040 Euro, ďalej je to urgencia poškodenej Klaudii Takácsovej adresovaná S. U., ktorú neprevzal, ktorej sa domáha výkonu prác resp. vrátenia preddavku vo výške 1.040 a 1.080 Eur. Taktiež výpis SMS komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou, kde obžalovaný žiadal od poškodenej sumu vo výške 1.900 Euro a 1.100 Eur za výkon práce. Dňa 05.06.2014 oznámil obžalovaný poškodenej, že nepríde, pretože má poruchu na aute, dňa 06.06. uvádzal poškodenej, že nemôže volať pretože uspáva malú, ale na stavbe budú pokračovať v pondelok. Dňa 10.6. oznámil obžalovaný poškodenej, že v horúčavách sa fasáda ťahať nedá, že aj on by to už mal najradšej za sebou. Na správu zo dňa 10.6. kedy poškodená vyzvala obžalovaného aby doniesol vyúčtovaciu faktúru za práce, ktoré mal vykonať a materiál, čo si dodali obžalovaný už neodpovedal. Potom je to odovzdávací protokol lešenie a demontáži, kde N. G. odovzdala lešenie, ktoré sa nachádzala na stavbe spol. Stachoma servis.
Pokiaľ ide o výpis zo Živnostenského registra, tak obžalovaný S. U. ako predmet podnikania mal prípravné práce k realizácii stavby, ako aj dokončovacie stavebné práce - deň vzniku oprávnenia bolo dňa 24.6.2011 a zánik oprávnenia bolo dňa 23.10.2014. Pokiaľ ide o správu z Daňového úradu Nitra - Daňový úrad Nitra oznámil, že S. U. za rok 2014 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

Ako vyplýva z pripojených spisov ako aj trestných rozkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu obžalovaný S. U. už v minulosti bol viackrát súdne pre trestný čin podvodu, ktorého sa dopúšťa obdobným spôsobom ako v danom prípade, kedy sa zaviazal na základe Zmluvy o dielo alebo osobne vykonať stavebné práce, ktoré však napriek tomu, že prevzal finančné hotovosti nevykonal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný S. U. spáchanie trestnej činnosti kladené mu obžalobou za vinou poprel, uviedol, že prácu nepokračoval z dôvodov, že začalo byť veľmi teplo a fasádu dokončiť nemohol. Finančnú čiastku, ktorú prevzal ako zálohu nevrátil poškodenej preto, lebo sa nevedeli dohodnúť.

Zo spáchania trestnej činnosti je však jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodenej N. G., ktorá presne popísala priebeh skutkového deja, kedy uviedla, že dňa 03.4. sa dostavil obžalovaný na stavbu, kde prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.040 Euro, pričom obložil fasádu rodinného domu o 1,5 m2 zatepľovacím polystyrénom o rozlohe 1,5 m2 a na druhý deň napenetrovovali, pričom prevzal opätovne zálohu vo výške 1.080 Eur viac sa na stavbe neukázal. Výpoveď poškodenej potvrdzuje aj výpoveď svedka L. Š., ktorý taktiež potvrdzuje skutočnosť, že bol prítomný pri tom kedy poškodená odovzdala obžalovanému predmetnú zálohu ako aj pri tom ako obžalovaný začal vykonávať tieto práce, avšak následne už na stavbu neprišiel. Čiastočne výpoveď poškodenej potvrdzuje aj predložená SMS komunikácia ako aj emailová komunikácia, kde z SMS komunikácii je zrejmé, že obžalovaný sa rôznym spôsobom vyhováral prečo na stavbu prísť nemôže. Že obžalovaný sa dopúšťal obdobnej trestnej činnosti svedčia aj pripojené spisy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu ako aj trestné rozkazy a rozsudky na základe ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného za prečiny podvodu, ktorých sa dopúšťal obdobným spôsobom ako v danom prípade. To znamená, že na základe Zmluvy o dielo alebo na základe dohody s poškodenými od týchto prevzal finančné prostriedky, avšak stavebné práce nevykonal.

Obžalovaný S. U. tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodenú do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu vo výške 2.120 Euro, čo je škoda nie malá naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný pre trestné činy majetkového charakteru a to pre prečin podvodu a trestný čin sprenevery. Taktiež z miesta bydliska pokiaľ ide o evidenciu priestupkov tento bol šesťkrát prejednávaný za priestupok avšak väčšinou na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a trestu a jeho výške vychádzal súd s ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd prihliadol predovšetkým na osobu obžalovaného a na jeho doterajší život, ktorý bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, avšak doterajšie odsúdenie nemali na obžalovaného žiadny výchovný vplyv. Ako poľahčujúce okolnosti súd nevzhliadol žiadne. Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/309/2014 zo dňa 10.9.2015. Preto súd pri ukladaní trestu tomuto uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone treste pre iný úmyselný trestný čin a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/309/2014 vo výroku o treste.

V rámci adhézneho konania si poškodená Klaudia Takácsová uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.120 Euro. Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade spôsobnej škody poškodenej N. G. v plnej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.